

Uitleg reglement. Behoort 13e maand tot pensioengrondslag?

Rb. Arnhem 21-03-1996, AP 1995/1363, m.nt. W.P.M. Thijssen

Instantie	Rechtbank Arnhem
Datum	21 maart 1996
Zaaknummer	AP 1995/1363
Noot	W.P.M. Thijssen
Vakgebied(en)	Verzekeringsrecht / Pensioenrecht

Essentie

Uitleg reglement. Behoort 13e maand tot pensioengrondslag?

Samenvatting

Uitleg reglement. Behoort 13e maand tot pensioengrondslag?

Uitspraak

De uitspraak van de Rechtbank Arnhem van 21 maart 1996, nr. AP 1995/1363 is eerder verschenen in PJ 1996/38. Voor de inhoud van de uitspraak zij verwezen naar die plaats in PJ. Hieronder volgt van die uitspraak slechts de beslissing. Nieuw is de hierbij horende aantekening van de hand van mr. W.P.M. Thijssen.

Noot

Auteur: W.P.M. Thijssen

1. In deze zaak betrof het de uitleg van een pensioenreglement. In dat pensioenreglement was kennelijk bepaald dat voor het berekenen van de pensioengrondslag 'de vaste bestanddelen van het jaarsalaris' in aanmerking werden genomen. Nadat de pensioenregeling die in het pensioenreglement was vastgelegd was toegezegd en in werking was getreden, zegde de werkgever een zogenaamde '13e

maand' toe. De vraag was of deze 13e maand zonder nadere overeenkomst tussen werkgever en werknemer (dus automatisch) onderdeel uitmaakte van de pensioengrondslag.

2. Voor de rechtbank was doorslaggevend dat de '13e maand' een nieuw element van de arbeidsbeloning was. Daarom kon niet worden aangenomen dat het om een vast bestanddeel van het salaris ging. Kennelijk verstond de rechtbank onder een 'vast' salarisbestanddeel een ten tijde van de pensioentoezeggingen bestaand salarisbestanddeel.

3. Ik denk dat de uitleg van de rechtbank niet spoort met de teleologische uitleg van het begrip vast bestanddeel van het jaarsalaris'. Met een 'vast bestanddeel van het jaarsalaris' wordt in het pensioenjargon een bestanddeel van het salaris bedoeld dat door de werkgever onvoorwaardelijk wordt toegekend. Een voorbeeld van een bestanddeel van het jaarsalaris dat niet 'vast' is, is een beloning die door een werkgever *kan* worden toegekend, waarbij die toekenning op een discretionaire bevoegdheid van de werkgever berust. Uit de gestelde feiten blijkt niet of de 13e maand een weliswaar nieuw, maar onvoorwaardelijk bestanddeel van het jaarsalaris was geworden, of dat toekenning van een 13e maand van jaar tot jaar afhankelijk was van een toekenningsbesluit van de werkgever.

4. In mijn visie had de rechtbank inlichtingen moeten inwinnen over het rechtskarakter van het besluit van de werkgever waarbij een 13e maand werd toegekend. Wanneer de 13e maand voor de toekomst onvoorwaardelijk werd toegekend, zou de 13e maand ook zonder meer onderdeel gaan uitmaken van de pensioengrondslag. Wanneer toekenning van een 13e maand jaarlijks op een discretionaire bevoegdheid van de werkgever zou blijven berusten, zou deze 13e maand niet (automatisch) onderdeel van de pensioengrondslag uitmaken.

W.P.M. Thijssen