

PJ 2026/21

Beleggingsrisico bij waardeoverdracht.

Documentgegevens	
Soort:	Jurisprudentie (bewerkt)
Datum:	03-02-2026
Auteur(s):	W.P.M. Thijssen, Redactie
Vindplaats:	PJ 2026/21
Vakgebied(en):	Pensioenen (V)

Mrs. M.L. Hendrikse, S.O.H. Bakkerus, E. van Zadelhoff

[Art. 71 PW](#); art. 23 Besluit uitvoering PW en Wet verplichte beroepspensioenregeling

Beleggingsrisico bij waardeoverdracht.

Het beleggingsrisico bij een wettelijke waardeoverdracht vanuit een premieovereenkomst (in deze situatie naar ABP) ligt bij de consument als de overdragende pensioenuitvoerder zich aan de wettelijke termijnen houdt. Voor de pensioenuitvoerder gelden geen verdergaande zorgplichten dan het afhandelen van een wettelijke waardeoverdracht volgens de daarvoor geldende wettelijke regels (binnen de wettelijke termijnen).

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0107

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus en mr. E. van Zadelhoff, leden, en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Datum uitspraak 3 februari 2026

Klacht van De consument

Tegen BeFrank PPI N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de pensioenuitvoerder

Aard uitspraak Niet-bindend advies

Uitkomst Vordering afgewezen

Samenvatting

Pensioenovereenkomst. De consument is ontevreden over de uitvoering van de waardeoverdracht. In de korte periode dat deze plaatsvond is de waarde van de beleggingen door de ontwikkelingen op de beurs fors gedaald. De consument stelt de pensioenuitvoerder hiervoor aansprakelijk omdat deze daarop niet adequaat heeft gehandeld. De commissie begrijpt de teleurstelling van de consument dat de ontwikkelingen op de beurs gedurende deze korte periode een relatief grote impact hebben gehad op de waarde die aan de andere pensioenuitvoerder is overgedragen, maar dit was vooraf niet te voorzien en kan bovendien niet voor rekening van de pensioenuitvoerder komen. Het beleggingsrisico rust gedurende de gehele periode die een waardeoverdracht in beslag neemt op de consument. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1

De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om:

- 1) het klachtformulier van de consument;
- 2)

het verweerschrift van de pensioenuitvoerder;

3) de repliek van de consument en

4) de dupliek van de pensioenuitvoerder.

1.2

De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3

De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1

De consument heeft begin 2025 de procedure voor een waardeoverdracht gestart.

Op 13 januari 2025 heeft de pensioenuitvoerder van het Algemeen Burgerlijk Pensioenfonds (ABP) een verzoek ontvangen. Op 24 januari 2025 heeft de pensioenuitvoerder aan het ABP een opgave van de overdrachtswaarde gestuurd.

2.2

Op 25 maart 2025 heeft de pensioenuitvoerder de getekende akkoordverklaring, waaruit blijkt dat de consument instemt met de waardeoverdracht, naar het ABP gestuurd.

2.3

Op 1 april 2025 is de procedure opgestart. Het verkoopproces van de beleggingen heeft een aantal dagen in beslag genomen en is op 7 april 2025 afgerond. De consument heeft hiervan op 8 april 2025 de bevestiging van de pensioenuitvoerder ontvangen.

2.4

Er heeft zich vervolgens een discussie tussen partijen voorgedaan, omdat in de paar dagen dat het verkoopproces werd afgerond de waarde van de beleggingen met 12 procent is gedaald en de consument van mening is dat de pensioenuitvoerder daarop niet adequaat heeft gehandeld. Partijen zijn ondanks een uitwisseling van standpunten niet dichter tot elkaar gekomen, waarna de consument zich tot Kifid heeft gewend.

De klacht en de vordering

2.5

De consument is ontevreden over de dienstverlening van de pensioenuitvoerder. In de paar dagen dat het verkoopproces van de beleggingen duurde, daalde de waarde van de units substantieel door de ontwikkelingen op de beurzen. De consument kon hier geen enkele invloed op uitoefenen en is het tevens niet eens met het feit dat de pensioenuitvoerder de verkoop niet enige tijd heeft aangehouden dan wel geen contact met hem heeft opgenomen toen duidelijk werd dat in deze paar dagen een substantiële daling optrad. De pensioenuitvoerder heeft geen uitvoering gegeven aan de op hem rustende zorgplicht door zonder nadere afweging of communicatie met de consument de verkoop van de aandelen door te zetten. De consument becijfert zijn schade op circa € 25.000,- en vordert dit bedrag alsmede wettelijke rente over dit bedrag vanaf 10 april 2025.

Het verweer

2.6

De pensioenuitvoerder voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1

De commissie moet de vraag beantwoorden of de pensioenuitvoerder zijn zorgplicht heeft geschonden door het verkoopproces niet 'on hold' te zetten en geen contact met de consument op te nemen, en of de consument daardoor financieel nadeel heeft geleden. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zij licht dat oordeel hierna toe.

3.2

De pensioenuitvoerder moet zich aan de wettelijke plichten houden. Zo kent de wet regels over de procedure van een waardeoverdracht¹. Voor zover relevant voor de beoordeling van de klacht moet de uitvoerder de overdrachtswaarde binnen vijftien werkdagen na ontvangst van het verzoek tot waardeoverdracht aan de ontvangende uitvoerder betalen.

3.3

Nadat de consument zijn akkoord voor de waardeoverdracht had gegeven zijn de beleggingen binnen deze termijn van vijftien werkdagen aan het ABP overgemaakt. Op 25 maart 2025 heeft de pensioenuitvoerder de akkoordverklaring ontvangen, op 1 april is deze verklaring in haar administratie verwerkt en op 7 april 2025 zijn de beleggingen verkocht en is de waarde hiervan overgemaakt. Dit betekent dat de pensioenuitvoerder zich aan zijn plicht heeft gehouden. Meer kan van de uitvoerder in dit kader niet worden verlangd. Het verwijt van de consument, ook ten aanzien van het niet aanhouden van het proces bij het dalen van de koersen, is dus ongegrond.

3.4

De commissie begrijpt de teleurstelling van de consument dat de ontwikkelingen op de beurs gedurende deze korte periode een relatief grote impact hebben gehad op de waarde die aan de andere pensioenuitvoerder is overgedragen, maar dit was vooraf niet te voorzien en kan bovendien niet voor rekening van de pensioenuitvoerder komen. Het beleggingsrisico rust gedurende de gehele periode die een waardeoverdracht in beslag neemt op de consument.

3.5

De slotsom is dan ook dat naar het oordeel van de commissie op basis van de beschikbare informatie en documentatie er geen aanknopingspunten zijn om te kunnen stellen dat de pensioenuitvoerder onzorgvuldig zou hebben gehandeld, zodat de vordering van de consument dient te worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

mr. W.P.M. Thijssen

In deze uitspraak van het KIFID ging het om een wettelijke waardeoverdracht op de voet van [art. 71 Pensioenwet](#).

De uitspraak

1.

De consument nam kennelijk deel aan een pensioenregeling van het type premieovereenkomst volgens art. 10, aanhef en onder c Pensioenwet volgens de tot 1 juli 2023 geldende tekst. Deze pensioenregeling was ondergebracht bij BeFrank PPI NV, de overdragende pensioenuitvoerder. Hij werd gewezen deelnemer aan die pensioenregeling, kennelijk door uitdiensttreding bij de werkgever. Hij trad in dienst bij een werkgever die was aangesloten bij ABP. De consument maakte gebruik van het wettelijk recht op waardeoverdracht. De wettelijke regeling daarvoor is te vinden in [art. 71 Pensioenwet](#), paragraaf 6.2 van het Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling (hierna: "het Besluit") en in [paragraaf 2](#) van de Regeling Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling. De termijnen voor de aanvraag van een wettelijke waardeoverdracht en de afhandeling zijn gedetailleerd uitgewerkt in paragraaf 6.2 van het Besluit. Voor de zaak die door het KIFID moest worden beoordeeld, was relevant dat de consument de definitieve aanvraag volgens het bepaalde in art. 21, lid 1 Besluit op 25 maart 2025 naar ABP stuurde (punt 2.2 van de uitspraak) die op dezelfde dag door ABP werd ontvangen en kennelijk op dezelfde dag door ABP aan de overdragende pensioenuitvoerder werd doorgezonden (punt 3.3 van de uitspraak). De overdragende pensioenuitvoerder verwerkte de aangevraagde waardeoverdracht op 1 april 2025 in de administratie, maakte de beleggingen op 7 april 2025 liquide en betaalde de overdrachtswaarde kennelijk diezelfde dag aan ABP (punt 3.3 van de uitspraak). De overdragende pensioenuitvoerder handelde de waardeoverdracht ruimschoots binnen de op grond van art. 23, lid 3 Besluit geldende termijn van 15 werkdagen af. Tussen 1 en 7 april 2025 bleek achteraf gezien echter sprake van een substantiële koersdaling. De consument verweet de pensioenuitvoerder zijn zorgplicht te hebben geschonden. De pensioenuitvoerder had de verkoop moeten aanhouden en had met de consument moeten overleggen (punt 2.5 van de uitspraak). Hij vordert schadevergoeding. Het KIFID oordeelde dat de pensioenuitvoerder de waardeoverdracht correct volgens de daarvoor geldende wetgeving had afgehandeld en wees de vordering af.

Denkbare rechtsgronden voor een vordering en korte analyse

2.

De consument stelde dat de overdragende pensioenuitvoerder een zorgplicht had geschonden inhoudend dat de waardeoverdracht niet zonder nadere afweging of communicatie had mogen worden verwerkt (punt 2.5 van de uitspraak). Uit de uitspraak blijkt niet of de consument dit standpunt onderbouwde op grond van wetgeving of rechtspraak. Dat was kennelijk niet het geval, daar het KiFiD die onderbouwing dan wel zou hebben geduid en concreet zou hebben beoordeeld. Aan welke rechtsgronden voor onderbouwing van de vordering zou kunnen worden gedacht?

3.

Schending van art. 48 Pensioenwet? Informatie die een pensioenuitvoerder verstrekt, moet correct, duidelijk en evenwichtig zijn en moet tijdig worden verstrekt. Persoonlijke informatie moet aansluiten bij de informatiebehoefte, moet inzicht geven in keuzemogelijkheden en moet aanzetten tot relevante actie. Zie art. 48 Pensioenwet. Deze wettelijke regeling heeft echter betrekking op informatie die wettelijk verplicht door een pensioenuitvoerder moet worden verstrekt. Een pensioenuitvoerder is echter niet verplicht tot het geven van informatie over het beleggingsrisico bij een wettelijke waardeoverdracht vanuit een premieovereenkomst, waarbij de overdrachtswaarde gelijk is aan het bedrag dat wordt gerealiseerd door verkoop van de beleggingen (art. 25, lid Besluit). Van een wettelijke verplichting tot verstrekking van informatie over het beleggingsrisico en informatie over de keuze van het moment van liquidatie van beleggingen in het kader van een wettelijke waardeoverdracht is geen sprake. Vanwege de termijn van art. 23, lid 3 Besluit is het ook niet uitvoerbaar het moment van liquidatie bijvoorbeeld door degene die de waardeoverdracht aanvraagt te laten bepalen. Ook kan niet van de pensioenuitvoerder worden verwacht beleggingsadvies te geven, omdat uiteindelijk in het algemeen niet vaststaat of de waarde van beleggingen in de (nabije) toekomst daalt of stijgt.

4.

Schending van art. 48a Pensioenwet? Een pensioenuitvoerder moet adequate begeleiding bieden bij het maken van keuzes binnen de pensioenovereenkomst. Ook deze norm werd niet door de overdragende pensioenuitvoerder geschonden, omdat de pensioenovereenkomst in het kader van waardeoverdracht geen keuzemogelijkheid biedt ten aanzien van het moment van liquidatie van beleggingen aangehouden ter uitvoering van een premieovereenkomst.

5.

Schending van verplichtingen uit hoofde van de redelijkheid en billijkheid? In dat kader is de vraag of de door de consument veronderstelde zorgplicht op grond van aanvullende werking van de redelijkheid en billijkheid kan worden aangenomen. Omdat het hier om aanvulling van de verplichtingen van een pensioenuitvoerder uit hoofde van een wettelijke regeling gaat, zou het dan concreet om art. 6:2, lid 1 BW moeten gaan. Daar is geregeld (toegespitst op de casus) dat de overdragende pensioenuitvoerder en degene die waardeoverdracht aanvraagt zich jegens elkaar dienen te gedragen overeenkomstig de eisen van redelijkheid en billijkheid. Vanwege de dwingendrechtelijke wettelijke termijn van art. 23, lid 3 Besluit zie ik niet dat de overdragende pensioenuitvoerder op grond van de redelijkheid en billijkheid binnen de termijn van 15 werkdagen zou moeten overleggen en/of adviseren over het beste moment van liquidatie van beleggingen uit hoofde van een premieovereenkomst, los van de (on)uitvoerbaarheid ook al omdat de waardeontwikkeling van beleggingen niet voorspelbaar is. Daar komt nog bij dat voor aanvulling van wettelijke verplichtingen op grond van de redelijkheid en billijkheid slechts plaats is als dat past in het stelsel van de wetgeving die wordt aangevuld (vgl. HR 30 januari 1959, [ECLI:NL:HR:1959:AI1600](#) inzake Quint/Te Poel, gecodificeerd in art. 6:2, lid 1 BW en inhoudend dat in gevallen die niet concreet in wetgeving zijn geregeld, de oplossing moet worden aanvaard, die in het stelsel van de wet past en aansluit bij de wél in de wet geregelde gevallen). De door de consument veronderstelde zorgplicht past juist niet in het kader van de met name art. 23, lid 3 Besluit.

6.

Pleegt de niet-adviserende overdragende pensioenuitvoerder een onrechtmatige daad? Gezien het feit dat de summiere analyse hiervoor tot de conclusie leidt dat de overdragende pensioenuitvoerder geen rechtsplicht schond, kan van het plegen van een onrechtmatige daad door de overdragende pensioenuitvoerder die de veronderstelde zorgplicht niet op zich nam geen sprake zijn.

Betekenis van de uitspraak voor de rechtspraak

7.

Situaties waarin een pensioenconsument beleggingsrisico loopt anders dan het continue beleggingsrisico doen zich in meer situaties ("events") voor: naast in geval van waardeoverdracht bijvoorbeeld bij aankoop van vastgesteld pensioen op de pensioendatum. Zie in dat verband bij wege van voorbeeld Commissie van Beroep KiFiD 19 januari 2024, 2024-0005 en Geschillencommissie KiFiD 20 februari 2024, 2024-0151, [PJ 2024/35](#) en [PJ 2024/36](#) met annotatie van mijn hand. In die zaken werd geoordeeld dat geen sprake was van schending van een zorgplicht door de pensioenuitvoerder bij afdekking van het renterisico in het zicht van de pensioendatum bij life cycle beleggen op basis van een premieovereenkomst zonder beleggingsvrijheid respectievelijk een premieovereenkomst met beleggingsvrijheid waarbij een van de default afwijkende keuze is gemaakt. Het betrof in beide uitspraken ook een premieovereenkomst onder de tot 1 juli 2023 geldende Pensioenwet. Het oordeel luidde in beide zaken dat afdekking van het renterisico in het zicht van de pensioendatum niet strijdig was met de prudent-person regel of de eis dat beleggingen moeten zijn afgestemd op aard en duur van het verwachte pensioen.

8.

Ik verwacht op termijn wel een sterke toename van zaken zoals deze, niet alleen bij het KiFiD maar ook bij de GIP, nu óók bij pensioenfondsen op grond van de [Wet toekomst pensioenen](#) (verplicht) wordt overgegaan op premieovereenkomsten.

Voetnoten

1 Artikel 23 van het Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling