



NPB

Nederlands Pensioenbureau
Legal

ACTUELE RECHTSPRAAK EN CASUS VERPLICHT BPF

Mr. Wim P.M. Thijssen

Pensioenadvocaten.nl, tevens verbonden aan
het VU Expertisecentrum Pensioenrecht



Rechtspraak

Rechtspraak

NPB

Nederlands Pensioenbureau
Legal

Bedrijfstakpensioenfondsen

**Rechtbank Midden-Nederland 28 augustus 2019,
ECLI:NL:RBMNE:2019:4029**

Rubriek: bedrijfstakpensioenfondsen/aansluiting

Samenvatting: Uitleg 'zorg of hulp verlenen in intramurale en/of extramurale zorg'. Aan zorgverleners ondersteunend personeel in andere rechtspersoon binnen zelfde concern valt ook binnen werkingssfeer verplichtstelling.

Annotatie: deze uitspraak ligt in lijn van het bekende Vector-arrest van de Hoge Raad.

Bedrijfstakpensioenfondsen

Parket bij de Hoge Raad 27 september 2019, ECLI:NL:PHR:2019:954

Rubriek:

- Informatieplicht/zorgplicht ontvangende pensioenuitvoerder
- Rechtenkorting
- Waardeoverdracht/collectieve waardeoverdracht

Samenvatting:

- Overweging 4.37 (**contractvrijheid ten aanzien van informatieplicht bij collectieve waardeoverdracht**): de Pensioenwet bepaalt niet of de overdragende of de aannemende partij uit hoofde van een collectieve waardeoverdracht de informatieplicht heeft, zodat indien de aannemende partij contractueel de informatieplicht op zich neemt deze partij de voor schending van een informatieplicht aansprakelijke partij is.
- Overweging 4.43-4.56 (**informatieplicht ten aanzien van kortingsmogelijkheid**): de kortingsmogelijkheid bij het aannemende pensioenfonds was ten tijde van de collectieve waardeoverdracht geen louter theoretische mogelijkheid die in de praktijk vrijwel ondenkbaar was meer zodat het oordeel van het Hof dat het pensioenfonds daarop had moeten wijzen niet onbegrijpelijk is.
- Overweging 4.57-4.62 (**kortingsmogelijkheid kan cruciaal zijn voor het maken van bezwaar tegen collectieve waardeoverdracht**): het oordeel van het Hof dat indien de deelnemer zich zou hebben gerealiseerd dat na de collectieve waardeoverdracht van de verzekeraar naar een pensioenfonds een kortingsmogelijkheid zou komen te bestaan hij bezwaar zou hebben gemaakt tegen de waardeoverdracht is, in het licht van de informatie van het pensioenfonds dat de waardeoverdracht geen voordelen, maar ook geen nadelen zou hebben, niet onbegrijpelijk.
- Overweging 4.70-4.71 (**kortingsmogelijkheid pensioenfonds geen feit van algemene bekendheid**): het oordeel van het Hof dat een niet in het pensioenrecht geverseerde maatmens niet geacht kan worden te weten of zonder noemenswaardig onderzoek te weten kan komen dat pensioenfondsen over de bevoegdheid van rechtenkorting beschikken, maar verzekeraars niet (zodat dit geen feit van algemene bekendheid is) geeft geen blijk van een onjuiste rechtsopvatting.

Bedrijfstakpensioenfondsen

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 15 oktober 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:8464

Rubriek:

- bedrijfstakpensioenfonds/aansluiting
- verjaring premievordering

Samenvatting:

- **Werkings sfeer Metaal en Techniek.** Uitleg van de Hoge Raad in het Unis-arrest gevolgd; “betrokken zijn bij” werkzaamheden in de metaal en techniek betekent dat werknemers die de betreffende werkzaamheden verrichten en de werknemers die werkzaamheden verrichten die daaraan dienstbaar zijn tot de metaal en techniek behoren; de eerste stap is dat moet worden nagegaan welke werknemers in die zin betrokken zijn bij die werkzaamheden, ongeacht of zij gedurende al hun arbeidsuren bij die werkzaamheden zijn betrokken, en of de arbeidsuren die aan de bedrijfstakwerkzaamheden worden besteed de arbeidsuren die aan niet tot de bedrijfstak behorende werkzaamheden worden besteed overtreffen.
- **Aansluitplicht.** Aansluitplicht op grond van art. 3:306 BW vanaf datum gelegen 20 jaar vóór de datum waarop het bedrijfstakpensioenfonds een stuitingsbrief had verstuurd, voor stuiting was voldoende dat informatie werd opgevraagd en een werkingssfeeronderzoek werd aangekondigd (beroep op HR 18 september 2015, ECLI:NL:HR:2015:2741).
- **Bijdrageverplichting.** De bijdrageverplichting geldt vanaf de datum waarop de werkgever aansluitplichtig is (beroep op HR 13 maart 2015, ECLI:NL:HR:2015:588). Anders dan het Hof oordeelde in ECLI:NL:GHARL:2017:3886 is niet al sprake van een opeisbare periodieke premievordering als bedoeld in art. 3:308 BW voordat premienota's zijn opgelegd. Anders dan voorheen oordeelt het Hof dat het weinig wenselijk is dat de tekst van uitvoeringsreglementen bepalend zou zijn voor het gaan lopen van de verjaringstermijn van premievorderingen. De verjaringstermijn van art. 3:308 BW gaat voor de premievordering van bedrijfstakpensioenfondsen lopen vanaf de datum waarop een periodieke premienota is opgelegd of vanaf de datum waarop een premienota had kunnen worden opgelegd omdat het BPF met de aansluitplichtige werkgever bekend werd, maar die door verzuim niet is opgelegd. Een beroep op verjaring van de werkgever gestoeld op het argument dat het bedrijfstakpensioenfonds uitging van een onjuist personeelsbestand of onjuiste gegevens stuit af op art. 3:321, lid 1, aanhef en onder f BW indien de werkgever informatieverstrekking heeft geweigerd.
- **Informatieverstrekking.** Het niet meer beschikbaar zijn van informatie over het verleden in verband met de beperkte bewaarplicht komt voor rekening en risico van de werkgever, omdat de werkgever zich tijdig bij het bedrijfstakpensioenfonds had moeten aanmelden en de gegevens tijdig had moeten verstrekken.
- **Schatting.** Bedrijfstakpensioenfondsen mogen bij het opleggen van een ambtshalve nota uitgaan van een “hoge” schatting; verwijzing naar Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 8 april 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:2869.

Bedrijfstakpensioenfondsen

Annotatie: het Hof komt met deze uitspraak terug op de eerdere uitspraken dat bedrijfstakpensioenfondsen de datum van opeisbaarheid van premievordering in hun uitvoeringsreglement kunnen “verschuiven” van de datum waarop de premie wettelijk wordt verschuldigd naar de datum waarop een premienota wordt opgelegd. Het Hof komt bedrijfstakpensioenfondsen vergaand tegemoet door te oordelen dat de verjaring pas gaat lopen vanaf het opleggen van een premienota, ongeacht wat in het uitvoeringsreglement is bepaald. Op dit punt lijkt de uitspraak onjuist, omdat de premievordering wettelijk opeisbaar wordt vanaf de datum waarop de werkgever onder de werkingssfeer van het bedrijfstakpensioenfonds valt. Het bedrijfstakpensioenfonds heeft handhavingsplicht. Wordt deze niet nagekomen, dan verjaart de premievordering na 5 jaren. Op deze wijze behoren werkgevers te zijn beschermd tegen premievordering met vergaande terugwerkende kracht, zeker in situaties waarin de aansluitplicht niet duidelijk is. Het oordeel van het Hof dat de verjaringstermijn wel begint te lopen vanaf de datum waarop een premienota had kunnen worden opgelegd in verband met bekendheid bij het bedrijfstakpensioenfonds met de aansluitplichtige werkgever, beschermt nog niet de werkgever die in redelijkheid niet kan vaststellen dat hij onder de werkingssfeer van een bedrijfstakpensioenfonds valt. M.i. is de hoofdregel dat de verjaring begint te lopen vanaf de datum waarop van rechtswege de aansluitplicht ontstaat, dat tot een onaanvaardbaar rechtsgevolg zou kunnen leiden indien de aansluitplichtige werkgever zich aan de aansluitplicht onttrekt, maar de rechtvaardiging is gelegen in de handhavingsplicht van het bedrijfstakpensioenfonds. Indien de aansluitplicht onduidelijk is, dient niet lichtvaardig te worden aangenomen dat de werkgever zich aan de aansluitplicht onttrok.

Bedrijfstakpensioenfondsen

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 29 oktober 2019, ECLI:NL:GHSHE:2019:3961

Rubriek: bedrijfstakpensioenfonds/aansluiting/premieplicht vóór verplichtstelling op grond van protocol

Samenvatting: kan verplichting tot premieafdracht worden aangenomen op grond van een protocol tussen werkgeversverenigingen en werknemersverenigingen;

- Beoordeling door Hoge Raad: voor het antwoord op de vraag hoe het Protocol op dit punt moet worden uitgelegd is van belang of, bij de door Prepensioenfonds bepleite uitleg, de door werkgevers in de periode van 1 januari 2002 tot 20 februari 2003 te betalen premie:
 - ✓ alleen is bestemd voor uitkeringen aan de werknemers van de aangesloten partijen, dan wel:
 - ✓ voor uitkeringen aan alle werknemers in de bedrijfstak.
- Een uitleg in laatstbedoelde zin zou voor de contracterende werkgevers, en dus ook voor [appellante], die bij de contractsluiting door TLN werd vertegenwoordigd, kunnen leiden tot een onaanvaardbare last. In cassatie kon niet ervan worden uitgegaan dat zij die hebben onderkend en aanvaard. Na verwijzing zal met name moeten worden vastgesteld voor welke werknemers de gevorderde premie is bestemd, aldus de Hoge Raad.
- Het verwijzingshof oordeelt dat hooguit een beperkt deel van de betaalde premie aan het collectief kan zijn toegekomen en in het verlengde daarvan dat van een onaanvaardbare last geen sprake is.

Bedrijfstakpensioenfondsen

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 10 september 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:7382

Rubriek: bedrijfstakpensioenfonds/aansluiting/duidelijkheidscriterium

Samenvatting:

- Overweging 4.3: verplichtstellingbesluit van verplicht bedrijfstakpensioenfonds is recht in de zin van art. 79 RO; uitleg verplichtstellingbesluit volgens CAO-norm; noodzaak van een eenvormige uitleg voor alle door die overeenkomst gebonden partijen (HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687). Gelet op deze ratio kan bij toepassing van de cao-norm geen betekenis worden toegekend aan andere stukken dan de tekst van de cao en de eventueel daarbij behorende toelichting, omdat anders voor degenen voor wie de cao geldt onvoldoende duidelijk is welke bronnen wel en welke niet bij de uitleg mogen worden betrokken (HR 4 mei 2018, ECLI:NL:HR:2018:678);
- Overweging 4.4: Gelet op voormeld toetsingskader geldt dat de formulering die in het verplichtstellingsbesluit ter aanduiding van de werkingssfeer wordt gebruikt zodanig moet zijn dat het voor een gemiddelde werkgever bij lezing daarvan duidelijk is, of naar objectieve maatstaven redelijkerwijs moet zijn, dat zijn bedrijfsactiviteiten vallen onder de werkingssfeer daarvan (stichting met als doel de kunstzinnige vorming van kinderen van 2 tot 8 jaar valt niet onder het begrip “*welzijnswerk en maatschappelijke dienstverlening*” uit het verplichtstellingsbesluit van PFZW).

Annotatie: dit is de vierde zaak waarin het “duidelijkheidscriterium” uitdrukkelijk wordt toegepast in het kader van uitleg van een verplichtstellingsbesluit. Zie eerder: Gerechtshof 's-Hertogenbosch 7 november 2017, ECLI:NL:GHSHE:2017:4788 inzake Lotra (overweging 3.3.13), Gerechtshof Amsterdam 28 mei 2019, ECLI:NL:GHAMS:2019:1849 inzake Booking.com (met name overweging 3.6) en Rechtbank Rotterdam 26 juli 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:6053 (“pannenkoek is geen koek”; overweging 5:28).

Wet op de medische keuringen

Gerechtshof Amsterdam 9 juli 2019, ECLI:NL:GHAMS:2019

Rubriek: WMK/Wet op de medische keuringen/keuringsverbod/uitsluitingen (art. 4, leden 4 en 6 WMK)

Samenvatting: geen keuringsverbod voor arbeidsongeschiktheidsverzekering indien het een vrijwillige verzekering betreft die na ingang van het dienstverband (maar na de 3 maanden termijn uit het Van Leeuwen Convenant) wordt aangeboden aan werknemers van een gemeente (in casu vormt een keuring geen belemmering voor toetreding tot de arbeidsmarkt); geen verboden onderscheid tussen arbeidsongeschikten/chronisch zieken omdat aanvrager niet ziek of arbeidsongeschikt is; beroep op onaanvaardbaarheid faalt.

Annotatie: deze uitspraak ligt in lijn van de ratio van de WMK en het Van Leeuwen Convenant dat keuringen voor de toegang tot arbeidsongeschiktheidsverzekeringen zijn toegestaan indien deze ruim na aanvang van het dienstverband worden aangeboden, omdat de verzekeraar een gerechtvaardigd belang heeft bij het voorkomen van antiselectie en de keuring de toegang tot de arbeid niet belemmert.

Casus verplicht BPF

Casus

Casus verplicht BPF

Television on-line Sale GMBH:

- Television on-line sale GMBH is gevestigd in Duitsland
- De onderneming verkoopt on-line televisies in vele landen, ook in Nederland
- Television on-line bouwt in Nederland een distributiecentrum voor de Nederlandse markt
- Het gaat om een high tech computergestuurd distributiecentrum
- De rechtsvorm van het distributiecentrum is die van de BV

Casus verplicht BPF

Bij de BV zijn in dienst:

- Een bestuurder
- Twee titulair directeuren
- Stafpersoneel (administratief; HR)
- Technici (computerbesturing; mechanics)
- Vorkheftruckchauffeurs (deels in dienst; deels uitzendkrachten)
- Inpakkers (deels in dienst; deels uitzendkrachten)

Casus verplicht BPF

BPF Detailhandel:

Werknemer:

- degene die tot een werkgever in dienstbetrekking staat in de zin van de sociale werknemersverzekeringen;
- degene die tot een werkgever in dienstbetrekking staat en die niet langer verzekeringsplichtig is voor de sociale werknemersverzekeringen, vanwege het bereiken van de leeftijd waarop hij of zij recht krijgt op een AOW-uitkering, maar die dat wel was geweest wanneer de werknemer deze leeftijd nog niet zou hebben bereikt.

Werkgever: de natuurlijke of rechtspersoon, die de detailhandel uitoefent.

Detailhandel: de in Nederland gevestigde onderneming waarbij uitsluitend of in hoofdzaak gemeten de groothandelsfunctie wordt uitgeoefend en/of de verwervingsfunctie met betrekking tot textielgoederen en aanverwante artikelen, al of niet voor eigen rekening en risico, met het doel deze goederen aan wederverkopers en/of bedrijfsmatige gebruikers c.q. institutionele afnemers (in binnen- en buitenland) door te leveren.

Casus verplicht BPF

BPF Metalektro

“**werknemer**”: de werknemer in de zin van de Pensioenwet (Wet van 7 december 2006, Staatsblad 2006, 705).

“**werkgever**”: de natuurlijke of rechtspersoon voor wie een werknemer als bedoeld in lid 1 arbeid pleegt te verrichten.

Het deelnemen in PME is verplicht gesteld voor werknemers in dienst van een werkgever in een onderneming in de Metalektro.

Een onderneming ... valt onder de werkingssfeer van deze verplichtstelling als in hoofdzaak Metalektro-activiteiten worden verricht.

Of in hoofdzaak activiteiten binnen de Metalektro worden verricht, wordt bepaald aan de hand van het aantal arbeidsuren dat door werknemers van de onderneming aan die activiteiten wordt besteed. Van “in hoofdzaak” is sprake als dat gewoonlijk meer dan 50% is van de in de onderneming met de werknemers overeengekomen arbeidsuren.

Voor zover werknemers al dan niet in een ondersteunende functie (waartoe mede wordt verstaan werknemers in de ‘overhead’) werkzaam zijn zowel ten behoeve van de Metalektro-activiteiten als ten behoeve van andere ondernemingsactiviteiten, wordt het aantal arbeidsuren van deze werknemers naar evenredigheid toegerekend aan de verschillende activiteiten van de onderneming.

Tot de bedrijfstak “Metalektro” behoren ... ondernemingen waarin, rekening houdende met het in de bedrijfstak geldende normale aantal arbeidsuren, in de regel gedurende ten minste 1.200 uren per week door bij die onderneming in dienst zijnde werknemers ... werkzaamheden worden verricht en waarin:

a. uitsluitend of in hoofdzaak het bedrijf van be- en/of verwerken van metalen wordt uitgeoefend, waaronder onder meer wordt verstaan:

...

2^e het ontwerpen, ontwikkelen, vervaardigen en/of herstellen van apparaten, installaties, stoffen, toestellen, voorwerpen en dergelijke – dit alles ongeacht de aard van het materiaal -, die elektrische energie of haar componenten afgeven, bewaren, gebruiken, meten, omzetten, overbrengen, schakelen, transformeren, verbruiken, verdelen, voortbrengen of waarneembaar maken, zoals analyseapparatuur, bioreactoren, elektromotoren, elektrische huishoudelijke en industriële toestellen met en zonder elektrische bewegingskracht, elektrische ovens, fornuizen, apparatuur voor het elektrisch lassen en accumulatoren, producten dienende tot het ondergronds transport van elektrisch arbeidsvermogen (grondkabel), isolerend draad, installatiemateriaal (waaronder smeltveiligheden) en alle overige elektronische apparatuur daaronder begrepen elektro-medische toestellen, instrumenten en computers;

Casus verplicht BPF

BPF Vervoer

Onderneming in het Beroepsvervoer over de Weg: De natuurlijke persoon of privaatrechtelijke rechtspersoon die – al dan niet met winstoogmerk – in een in Nederland gevestigd bedrijf of in een afdeling van een zodanig bedrijf uitsluitend of in hoofdzaak werkzaamheden uitoefent, behorende tot het wegvervoer ...

Wegvervoer: Het bedrijf van:

a. het tegen vergoeding vervoeren van goederen over de weg, alsmede het tegen vergoeding vervoeren van goederen over niet voor het openbaar verkeer openstaand terrein.

Onderneming in het Beroepsgoederenvervoer over de Weg en/of de Verhuur van Mobiele Kranen: De natuurlijke persoon of privaatrechtelijke rechtspersoon die zich – al dan niet met winstoogmerk – in een in Nederland gevestigd bedrijf bezighoudt met beroepsgoederenvervoer over de weg en/of het kraanverhuurbedrijf, met uitzondering van:

a. ondernemingen die in hoofdzaak gemeten naar de loonsom van het bedrijf bouwwerkzaamheden uitvoeren en tevens mobiele kranen exploiteren;

b. ondernemingen die een eigen cao of een andere bedrijfstak-cao dan die voor het beroepsgoederenvervoer over de weg en de verhuur van mobiele kranen dienen toe te passen, dan wel over een eigen vastgelegd arbeidsvoorwaardenpakket beschikken waarvan het niveau ten minste gelijkwaardig is aan het niveau van de arbeidsvoorwaarden in de bedrijfstak voor het beroepsgoederenvervoer over de weg en de verhuur van mobiele kranen, en die voorts voldoen aan de volgende voorwaarden:–de hoofdactiviteit van de onderneming is een andere dan beroepsgoederenvervoer over de weg, logistieke dienstverlening of verhuur van mobiele kranen. Maatgevend voor de bepaling van de hoofdactiviteit is de juridische eenheid waarvoor de vergunning beroepsgoederenvervoer is aangevraagd of toegekend, dan wel waarbinnen de activiteit van de verhuur van mobiele kranen plaatsvindt.–in de regel wordt binnen deze juridische eenheid niet meer dan 20% van de omzet gerealiseerd met beroepsgoederenvervoeractiviteiten, logistieke dienstverlening en/of de verhuur van mobiele kranen.

Beroepsgoederenvervoer over de Weg: Het verrichten van vergunningplichtig vervoer krachtens de Wet Goederenvervoer over de Weg, zoals deze laatstelijk is gewijzigd of aangevuld op 20 juni 2002 (Stcrt. 2002, nr. 347), en/of het tegen vergoeding geheel of ten dele verrichten van vervoer, anders dan van personen over de weg of over andere dan voor het openbaar verkeer openstaande wegen.

Werknemer A: De persoon die krachtens arbeidsovereenkomst in dienst is van een onderneming in het Beroepsvervoer over de Weg, dan wel die bij een dergelijke onderneming als chauffeur of kraanmachinist werkzaam is krachtens een uitzendovereenkomst in de zin van artikel 7:690 van het Burgerlijk Wetboek (Staatsblad 1998, 300) met een onderneming die zich bezighoudt met het ter beschikking stellen van werknemers als bedoeld in artikel 7:690 van het Burgerlijk Wetboek (Staatsblad 1998, 300), met uitzondering van:

...

de werknemer die krachtens een uitzendovereenkomst als hiervoor bedoeld werkzaam is bij een onderneming in het Beroepsvervoer over de Weg en in dienst is van een onderneming die voldoet aan alle hierna genoemde criteria:–zich uitsluitend bezig houdt met het ter beschikking stellen van werknemers in de zin van artikel 7:690 BW (Staatsblad 1998, 300); en – de cao voor Uitzendkrachten 2004-2009 algemeen verbindend verklaard bij besluit van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 28 juli 2004, nr. 10210, Stcrt. 2004, nr. 144 (laatstelijk gewijzigd bij besluit van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 20 februari 2008, nr. 10746, Stcrt. 2008, nr. 38) respectievelijk de eventueel daarvoor in de plaats tredende cao toepast krachtens haar lidmaatschap van een partij bij die overeenkomst dan wel krachtens een besluit tot algemeen verbindend verklaring krachtens de Wet AVV (Wet van 25 mei 1937, Stb. 801, tot het algemeen verbindend en het onverbindend verklaren van collectieve arbeidsovereenkomsten; en–voor ten minste 25% uitzendt naar ondernemingen op wie het bepaalde in deze verplichtstellingsbeschikking niet van toepassing is; en–voor ten minste 15% of meer van het totale premieplichtige loon op jaarbasis werknemers ter beschikking stelt van derden op basis van uitzendovereenkomsten met uitzendbeding als bedoeld in artikel 7:691 lid 2 BW (Staatsblad 1998, 300), zoals nader gedefinieerd in bijlage 1 behorend bij artikel 5.1 punt 52 van de Regeling Wet financiering sociale verzekeringen, Stcrt. 2005, nr. 242, in werking getreden per 1 januari 2006. De onderneming heeft aan dit criterium voldaan indien en voor zover dit door het UWV (Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen) als zodanig is vastgesteld; en–géén onderdeel is van een concern van ondernemingen waarop deze verplichtstellings-beschikking van toepassing is;

Casus verplicht BPF

BPF StiPP

uitzendonderneming: de natuurlijke of rechtspersoon die voor ten minste 50 procent van het totale premieplichtig loon in de zin van artikel 8 en 11 Wfsv (Wet van 16 december 2004, Staatscourant 2005, 708) op jaarbasis uitzendkrachten ter beschikking stelt van (uitzendt naar) opdrachtgevers, zijnde de werkgever in de zin van artikel 7:690 van het Burgerlijk Wetboek (Wet van 14 mei 1998, Staatscourant 300), nietzijnde de personeelsvereniging.

uitzendovereenkomst: de arbeidsovereenkomst, waarbij de ene partij als werknemer door de andere partij als werkgever in het kader van de uitoefening van het beroep of bedrijf van die werkgever ter beschikking wordt gesteld van een derde om krachtens een door deze aan die werkgever verstrekte opdracht arbeid te verrichten onder toezicht en leiding van de derde.

Overlap met Vervoer

... de verplichtstelling van toepassing is op uitzendkrachten die krachtens een uitzendovereenkomst in dienst zijn van een onderneming die voldoet aan alle in dit lid genoemde criteria en derhalve niet verplicht zijn tot deelneming in Stichting Bedrijfstakpensioenfonds voor het Beroepsvervoer over de weg. Het betreft de onderneming die:

- a. zich uitsluitend bezigt houdt met het ter beschikking stellen van werknemers in de zin van artikel 7:690 BW; én
- b. de CAO voor Uitzendkrachten respectievelijk de eventueel daarvoor in de plaats tredende CAO toepast krachtens haar lidmaatschap van een partij bij die overeenkomst dan wel krachtens een besluit tot algemeen verbindend verklaring krachtens de Wet AVV; én
- c. voor ten minste 25% uitzendt naar ondernemingen op wie het bepaalde van de verplichtstellingsbeschikking van Stichting Bedrijfstakpensioenfonds voor het Beroepsvervoer over de weg niet van toepassing is; én
- d. voor ten minste 15% van het tot een jaarbedrag herleide premieplichtige loon in de zin van de wettelijke werknemersverzekeringen werkt met uitzendbedingen in de zin van het indelingsbesluit betreffende indeling bij de sector Uitzendbedrijven van het LISV zoals dat geldt per 1 januari 2001, blijkend uit de gehele of gedeeltelijke (gesplitste) aansluiting bij de genoemde sector; én
- e. géén onderdeel is van een concern van ondernemingen waarop de verplichtstellingsbeschikking van Stichting Bedrijfstakpensioenfonds voor het Beroepsvervoer over de weg van toepassing is; én
- f. niet werkzaam is als arbeidspool overeenkomstig afspraken gemaakt door sociale partners in het wegvervoer-, binnenbeurvaart- of kraanverhuurbedrijf.

Overlap met Metalekro

...de verplichtstelling van toepassing is op uitzendkrachten die krachtens een uitzendovereenkomst in dienst zijn bij een uitzendonderneming die werknemers ter beschikking stelt aan ondernemingen die vallen onder de werkingssfeer van het Bedrijfstakpensioenfonds voor de Metalekro (PME), mits de onderneming:—voldoet aan de hierna onder a. tot en met e. genoemde cumulatieve vereisten en derhalve niet verplicht is tot deelneming in PME:

- a. de bedrijfsactiviteiten van de uitzendonderneming bestaan uitsluitend uit het ter beschikking stellen van arbeidskrachten als bedoeld in artikel 7:690 Burgerlijk Wetboek; én
- b. de uitzendonderneming stelt voor ten minste 25% van de arbeidsuren van de in dienst zijnde werknemers, werknemers ter beschikking van derden die niet behoren tot de Metalekro zoals bedoeld in de verplichtstellingsbeschikking van de PME zoals gepubliceerd in de Staatscourant 2002, 248; en
- c. de uitzendonderneming zendt voor ten minste 15% van het totale premieplichtig loon op jaarbasis uit op basis van uitzendovereenkomsten met uitzendbeding als bedoeld in artikel 7:691 lid Burgerlijk Wetboek, zoals nader gedefinieerd in artikel 1, lid 1 en 2, en artikel 2 van het Besluit Indeling Uitzendbedrijven d.d. 6 oktober 1999, gepubliceerd in de Staatscourant 2000, 49.

Zodra dit besluit in werking treedt, geldt alsdan dat de uitzendonderneming aan dit criterium heeft voldaan, indien en voorzover dit door de uitvoeringsinstelling dan wel de Belastingdienst, die sinds een januari tweeduizendzes voor de sociale verzekeringen is belast met het indelen van ondernemingen bij sectoren, is vastgesteld; énd. de uitzendonderneming is geen onderdeel van een groep van ondernemingen die geacht wordt te behoren tot de Metalekro zoals bedoeld in de verplichtstelling van PME; éne. de uitzendonderneming is geen paritair afgesproken arbeidspool; of—op de dag voorafgaande aan het inwerkingtreden van deze verplichtstelling lid was van de Algemene Bond van Uitzendondernemingen (ABU) en/of de Nederlandse Bond voor Bemiddelings- en Uitzendondernemingen (NBBU), op grond daarvan onder de werkingssfeer van de verplichtstelling van de Stichting Pensioenfonds voor Personeelsdiensten (StiPP) valt en derhalve niet verplicht is tot deelneming in PME;

Casus verplicht BPF

En nu maar puzzelen

- Welke bedrijfstakpensioenfondsen zijn op de onderneming van toepassing
- Voor welke werknemers
- Welk bedrijfstakpensioenfonds gaat vóór bij overlap
- Hoe pakt het uit als het distributiecentrum in Nederland geen afzonderlijke rechtspersoon is, maar een vestiging in Nederland van de GMBH?