

## ACTUALITEITEN RECHTSPRAAK PENSIOEN 13 MAART 2019 (PERIODE VANAF SEPTEMBER 2018)

### ARBEIDSRECHT

Rechtbank Midden-Nederland 29 augustus 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:4045

Rubriek: arbeidsongeschiktheid

Samenvatting: tijdens ziekteperiode vervroegd toegekende IVA-uitkering leidt weliswaar tot een recht op premievrije pensioenopbouw wegens arbeidsongeschiktheid, echter voor percentage nihil omdat het recht op premievrije pensioenopbouw pas ingaat nadat de WIA-uitkering is ingegaan en die gaat niet in indien en voor zover recht op een uitkering krachtens de ziektewet bestaat (voor indiensttreding bestond recht op een Wajong-uitkering, zodat voor de werkgever geen loondoorbetalingsverplichting tijdens ziekte bestond). Uitgebreide beschouwing over de objectieve uitlegmethode met verwijzing naar vindplaatsen.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2018:4045&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Rotterdam 28 augustus 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:7074

Rubriek: WWZ/pensioenpremie

Samenvatting: werkgeversaandeel pensioenpremie behoort niet tot vakantieloon (verwijzing naar ECLI:NL:GHAR:2018:7137).

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2018:7074&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 25 september 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:3989, PJ 2018/171

Rubriek: waardeoverdracht

Samenvatting: geen verplichting voor de werkgever om de kosten voor een door de werknemer gewenste waardeoverdracht in zijn pensioenverzekering, gesloten buiten de collectieve pensioenregeling bij de werkgever, aan de werknemer te vergoeden; geen verplichting voor de werkgever tot toekenning van backservice over de op basis van de waardeoverdracht ingekochte fictieve dienstjaren.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHSHE:2018:3989&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Amsterdam 18 september 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:3395, PJ 2018/169

Rubriek: pensioenreglement/uitleg

Samenvatting: op grond van objectieve uitleg van het pensioenreglement diende de WAO-uitkering berekend uitgaande van volledige arbeidsongeschiktheid op het vroegpensioen in mindering te worden gebracht en niet slechts de feitelijk betaalde uitkering, mede omdat anders het inkomen van de arbeidsongeschikte hoger zou zijn dan het bij volledig doorwerken zou zijn geweest; geen ongelijke behandeling van chronisch zieken/gehandicapten op grond van het argument dat een niet chronisch zieke of niet-gehandicapte niet met korting van vroegpensioen te maken krijgt, omdat een niet chronisch zieke of niet-gehandicapte geen WAO ontvangt (geen ongelijke behandeling van gelijke gevallen).

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHAMS:2018:3395&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Amsterdam 25 september 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:3493 en 3495,

rechtbank Amsterdam 15 november 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:8281

Rubriek: pensioenovereenkomst/afvloeiing/sociaal plan/WWZ

Samenvatting: aftoppingsregeling van stimuleringspremie in sociaal plan, dat van toepassing is op reorganisatieontslag van werknemer, is nietig omdat daarmee een verboden onderscheid naar leeftijd wordt gemaakt. De regeling is niet een passend en noodzakelijk middel om het doel daarvan, het bewerkstelligen van een eerlijke verdeling van de beschikbare middelen onder alle bij het ontslag betrokken werknemers, te bereiken. Het is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid echter onaanvaardbaar als werknemer doordat deze de volledige stimuleringspremie ontvangt meer ontvangt dan het inkomen, waarop deze recht gehad zou hebben als doorgewerkt was tot pensioenleeftijd.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHAMS:2018:3493&showbutton=true&keyword=pensioen>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHAMS:2018:3495&showbutton=true&keyword=pensioen>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBAMS:2018:8281&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Midden-Nederland 8 november 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:5462

Rubriek: pensioenovereenkomst/ontslagvergoeding

Samenvatting:

- Overweging 5.5. (**objectieve uitleg bij samenloop van rechtsregels**): De vraag naar de samenloop van de Achmea-cao en het als cao aangemelde sociaal plan moet worden beantwoord aan de hand van een objectieve uitleg van de cao's, waarbij in beginsel de bewoordingen ervan, gelezen in het licht van de gehele tekst van de cao's, van doorslaggevende betekenis zijn, zodat het niet aankomt op de bedoelingen van de partijen die de cao tot stand hebben gebracht, voor zover deze niet uit de daarin opgenomen bepalingen kenbaar zijn, maar op de betekenis die naar objectieve maatstaven volgt uit de bewoordingen waarin de cao's zijn gesteld. Bij deze uitleg kan onder meer acht worden geslagen op de elders in de cao's gebruikte formuleringen en op de aannemelijkheid van de rechtsgevolgen waartoe de onderscheiden, op zichzelf mogelijke tekstinterpretaties zouden leiden. Deze zogenoemde cao-uitlegnorm (vgl.

laatstelijk HR 4 mei 2018, ECLI:NL:HR:2018:678) sluit nauw aan bij de wijze waarop ingeval van samenloop van rechtsregels (hier: van beide cao's) moet worden beoordeeld of een van de regels prevaleert. Ook bij de beantwoording van deze vraag naar cumulatie van regels of exclusiviteit van de ene regel boven de andere zijn de tekst van de regels, de voor derden kenbare bedoeling van de regelgevers, de systematiek van het geheel van de regels en de te verwachten rechtsgevolgen doorslaggevend. Naar algemeen wordt aangenomen geldt hierbij het uitgangspunt dat elke rechtsnorm in beginsel toepasselijk is, ongeacht of ook een andere norm toepassing kan vinden. Cumulatie (d.i. het naast elkaar toepassen van beide regels) staat dus voorop. Pas als cumulatie (of alternativiteit, d.w.z. dat een gerechtigde in beginsel zelf kiest op welke rechtsregel hij zich beroept) leidt tot een logisch of praktisch onaanvaardbaar resultaat, kan de ene regel de andere verdringen en is sprake van exclusieve werking van een van beide regels.

- Objectieve uitleg leidt tot verrekening van VUT-afkoopbedrag met ontslagvergoeding; geen onaanvaardbaar rechtsgevolg en geen beroep mogelijk op hardheidsclausule.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2018:5462&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Amsterdam 13 november 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:4183

Rubriek: WWZ/premievrije voortzetting pensioenopbouw en aanvulling WIA gelijkwaardige voorziening aan transitievergoeding

Samenvatting:

### 3.5.1

In het wetsvoorstel van de Wet werk en zekerheid luidde de tekst van artikel 7:673b BW aanvankelijk: 'De artikelen 673 en 673a zijn niet van toepassing, indien in een cao (...) voor werknemers als bedoeld in artikel 673, lid 1 (...) een gelijkwaardige voorziening is opgenomen, gericht op het voorkomen van werkloosheid of het bekorten van de periode van werkloosheid.' In het kader van de Verzamelwet SZW 2015 is de zinsnede 'gericht op het voorkomen van werkloosheid of het bekorten van de periode van werkloosheid' geschrapt. De toelichting op die wijziging luidt: 'Onbedoeld is in artikel 7:673b geregeld dat de daar bedoelde gelijkwaardige voorziening gericht moet zijn op het voorkomen van werkloosheid of het bekorten van de periode van werkloosheid. Het is echter voldoende dat er een gelijkwaardige voorziening is, de doelstelling van die voorziening is geen aanvullende voorwaarde.' De in de Verzamelwet SZW voorgestelde tekst is uiteindelijk wet geworden.

### 3.5.2

Artikel 7:673 BW houdt, kort gezegd, in dat de werkgever aan de werknemer een transitievergoeding verschuldigd is indien de arbeidsovereenkomst ten minste 24 maanden heeft geduurd en door de werkgever is opgezegd, op verzoek van de werkgever is ontbonden, op initiatief van de werkgever niet is voortgezet dan wel is geëindigd en de werkgever ernstig verwijtbaar heeft gehandeld. Het recht op een transitievergoeding is daarmee (onder de genoemde nadere voorwaarden) gekoppeld aan de beëindiging van het dienstverband.

### 3.5.3

Aangezien de transitievergoeding zoals bepaald in artikel 7:673 BW niet hoeft te worden betaald wanneer een gelijkwaardige voorziening als genoemd in artikel 7:673b BW is getroffen, laatstgenoemde voorziening dus een alternatief vormt voor de

transitievergoeding en het recht op een transitievergoeding is gekoppeld aan de beëindiging van het dienstverband, ligt het voor de hand er van uit te gaan dat er enige relatie tussen die voorziening en het einde van het dienstverband aanwezig dient te zijn. Weliswaar blijkt uit de wijziging van de oorspronkelijke tekst van artikel 7:673b BW in het kader van de Verzamelwet SZW 2015 dat de doelstelling van de voorziening, zoals het voorkomen van werkloosheid of het bekorten van de periode van werkloosheid, geen aanvullende voorwaarde is, maar daarmee is niet gegeven dat er niet enige relatie aanwezig dient te zijn tussen de voorziening en het einde van het dienstverband.

#### 3.5.4

De vraag of een relatie aanwezig dient te zijn tussen de voorziening en het einde van het dienstverband en (zo ja) welke eisen daaraan moeten worden gesteld, kan echter in het onderhavige geding verder onbeantwoord blijven omdat, zoals hierna zal worden toegelicht, in het onderhavige geval in voldoende mate sprake is van een zodanige relatie.

#### 3.5.5

De cao-voorziening kent aan werknemers met een WIA-uitkering vanaf het derde jaar van ziekte een suppletie toe en houdt tevens in dat vanaf dat moment de pensioenopbouw voor 75% en zonder werknemersbijdrage zal worden voortgezet, beide voorzieningen ook na beëindiging van het dienstverband. Artikel 7:669 lid 3 sub b BW bepaalt, kort samengevat, dat ziekte of gebreken die meer dan 104 weken hebben geduurd een redelijke ontslaggrond opleveren wanneer aannemelijk is dat binnen 26 weken geen herstel zal optreden of binnen die periode aangepaste arbeid zal kunnen worden verricht. Het opzegverbod gedurende ziekte eindigt ook na twee jaar (artikel 7:670 lid 1 BW). Vanwege deze bepalingen zal een werkgever het dienstverband met een werknemer in de regel trachten te beëindigen wanneer de werknemer twee jaar ziek is en herstel al dan niet voor aangepaste arbeid niet binnen 26 weken is te verwachten. De cao-regeling in geding kent aan werknemers een suppletie en een premievrije voortzetting van pensioen toe na twee jaar ziekte. Aldus bestaat naar het oordeel van het hof voldoende verband tussen de cao-voorziening en, kort gezegd, een te voorzien ontslag na twee jaar ziekte. De tweede grief faalt in zoverre.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHAMS:2018:4183&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 27 november 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:10330

Rubriek: pensioenovereenkomst/afvloeiing/pensioenschade

Samenvatting:

Kennelijk onredelijk ontslag. Pensioenschade. Bouwbedrijf vraagt en verkrijgt in 2011 ontslagvergunning voor een groep werknemers in verband met de economische crisis. Op basis daarvan wordt werknemer (58 jaar) in 2012 ontslagen. Aansluitend komt werknemer, mede door inspanning werkgever, in dienst bij ander bedrijf. Er is sprake van (beperkte) verbetering van inkomen. Werknemer bouwt via nieuwe werkgever ook pensioen op. Niettemin zal werknemer op pensioendatum (7 september 2020) 27% minder pensioen ontvangen dan het geval was geweest indien het ontslag niet was gegeven en hij tot pensioendatum bij het bouwbedrijf in dienst was gebleven. Hoewel pensioenverlies substantieel is toch geen sprake van kennelijk onredelijk ontslag, in het bijzonder omdat werknemer werk en inkomen heeft behouden, zijn inkomen zelfs enigszins is verbeterd en hij een lagere pensioenpremie is gaan betalen.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2018:10330&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Den Haag 21 december 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:15335

Rubriek: pensioenovereenkomst/wijziging

Samenvatting: vordering in kort geding tegen de Staat vast te stellen dat vanaf 2019 voor militairen geen middelloonregeling zal gaan gelden en de uitvoering van de bestaande eindloonregeling bij een pensioenuitvoerder onder te brengen afgewezen.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBDHA:2018:15335&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Amsterdam 21 december 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:9311

Rubriek: uitvoeringsovereenkomst/beleidsvrijheid pensioenfonds

Samenvatting: vordering tegen ABP dat vanaf 2019 nog op beheersbare en integere wijze een eindloonregeling zou kunnen worden uitgevoerd en de daarvoor benodigde backserviceberekeningen kunnen worden gemaakt toegewezen; ABP niet verplicht een opdracht om dat te doen te aanvaarden; ABP niet bevoegd tot het doen van uitlatingen dat vanaf 2019 voor militairen een middelloonregeling zal gelden omdat de onderhandelingen omtrent de vanaf 2019 geldende pensioenregeling niet zijn afgerond.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBAMS:2018:9311&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 11 december 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:10772

Rubriek: pensioenovereenkomst/pensioenreglement/uitruil

Samenvatting: geen uitruil van ouderdomspensioen in partnerpensioen aangenomen omdat niet aan de reglementaire voor uitruil was voldaan (de default was geen uitruil; voor uitruil diende een keuze te worden gemaakt). Geen schending zorgplicht door pensioenfonds door te volstaan met het verstrekken van algemene informatie waarbij was voldaan aan de tijdigheidsnorm van art. 48 Pensioenwet.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2018:10772&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Rotterdam 21 december 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:10863

Rubriek: informatieplicht werkgever

Samenvatting: verzoek om minder te gaan werken op grond van "ziekte" (werknemer had zich ook gedeeltelijk ziek kunnen melden) ingewilligd zonder het verstrekken van informatie over de gevolgen voor de werknemer. Overweging 5.5: waar het Havenziekenhuis zich als goed werkgever van had moeten vergewissen, gelet op de gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid van [eiser] in juli 2016, in combinatie met het ziekteverloop van [eiser] in de daaraan voorafgaande 25 jaar, is of [eiser] zich bewust was van de alternatieve, financieel aanzienlijk voordeligere optie, namelijk zich (gedeeltelijk) ziekmelden. In dat geval zou [eiser] salaris hebben ontvangen over een dienstverband van 32 uur, zou hij over 32 uur per week pensioen hebben opgebouwd, zou het flexpensioen zijn omgezet in ouderdomspensioen en zou een eventuele WIA-uitkering worden gebaseerd op een arbeidsomvang van 32 uur per week. Dat deze mogelijkheid is besproken met [eiser], is gesteld noch gebleken. De enkele stelling dat [naam] uitvoerig met [eiser] heeft gesproken – hetgeen overigens door [eiser] wordt bestreden – is daartoe onvoldoende. Volgt veroordeling tot schadevergoeding.

**Annotatie:** het gemis aan premievrije pensioenopbouw in verband met arbeidsongeschiktheid indien werknemer een WIA-uitkering zou gaan ontvangen werd in de uitspraak niet expliciet vermeld en lijkt geen onderdeel van de schadeberekening te zijn geweest.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2018:10863&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba 16 januari 2019, ECLI:NL:OGEEA:2019:40

Rubriek: pensioenovereenkomst/pensioenontslag

Samenvatting: pensioenontslag hield stand omdat werknemer (directeur) niet kon bewijzen dat verder pensioenuitstel was overeengekomen (in het verleden was wel pensioenuitstel overeengekomen).

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:OGEEA:2019:40&showbutton=true&keyword=pensioen>

CRvB 16 januari 2019, ECLI:NL:CRVB:2019:156

Rubriek: pensioenovereenkomst/afvloeiing en sociaal plan

Samenvatting: ontslag met toekenning van een stimuleringspremie ten onrechte geweigerd. Nu vaststaat dat betrokkene door de stimuleringsmaatregelen ertoe is bewogen om zijn verzoek om ontslag in te dienen, heeft de staatssecretaris dat verzoek ten onrechte afgewezen (op grond van het argument dat betrokkene al eerder het voornemen zou hebben gehad om de belastingdienst te verlaten). Het verzoek om veroordeling tot vergoeding van schade wordt afgewezen. Bij het nemen van een nieuwe beslissing op bezwaar zal de staatssecretaris ook een besluit moeten nemen over dat verzoek. Argument dat degenen die hun levenslooptegoed kunnen opnemen en vervolgens vervroegd met pensioen kunnen gaan geen stimuleringspremie behoort toe te komen ging niet op omdat dit niet in de stimuleringsregeling was bepaald.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2019:156&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Rotterdam 9 januari 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:198

Rubriek:

- arbeidsongeschiktheid
- uitvoeringsovereenkomst
- procesrecht/klachtplicht/verjaring/rechtsverwerking

Samenvatting: beroep op klachtplicht, verjaring en rechtsverwerking door verzekeraar afgewezen. Verjaringstermijn van vordering tot uitkering schadeverzekering (arbeidsongeschiktheidsuitkering) vangt voor iedere termijn aan bij het opeisbaar worden van de termijn en bedraagt 5 jaar. Geen rechtsverwerking omdat "stilzitten" verzekeringnemer veroorzaakt werd door schriftelijke informatie van de verzekeraar, zodat het "stilzitten" in de risicosfeer van de verzekeraar lag. Daar geen sprake was van herstel melding gevolgd door nieuwe melding arbeidsongeschiktheid diende de uitkeringsverplichting van de verzekeraar te worden gebaseerd op de eerste melding van arbeidsongeschiktheid (geen dekking voor de nadere melding van arbeidsongeschiktheid).

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2019:198&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Noord-Nederland 29 januari 2019, ECLI:NL:RBNNE:2019:260

Rubriek: pensioenovereenkomst/wijziging deelnemer/zwaarwichtig belang

Samenvatting:

- Overweging 4.7 (**aanpassing pensioenovereenkomst aan fiscale Witteveen-kader**): Halliburton heeft de pensioenovereenkomst met [eiser] en de uitvoering ervan gewijzigd door de pensioenrichtleeftijd voor de opbouw vanaf 1 januari 2015 te verhogen van 65 jaar naar 67 jaar en de beschikbare premies aan te passen aan de per 1 januari 2015 geldende premiestaffels om te voldoen aan de vereisten van de Wet verhoging AOW- en pensioenrichtleeftijd en Wet Witteveen 2015. Halliburton voert daartoe aan, dat sprake was van een zwaarwichtig belang om aan de wet te voldoen en ook de deelnemers te behoeden tegen fiscale boetes en belasting van de reeds opgebouwde pensioenaanspraken. [eiser] betwist niet de fiscale noodzaak om de pensioenleeftijd te verhogen (randnummer 26 dagvaarding). De sanctie op een onzuivere pensioenregeling is immers vrijval van het gehele pensioenkapitaal waarbij meteen met de fiscus moet worden afgerekend tegen 52%. Dit wil [eiser] uiteraard ook niet. Over de noodzaak zijn partijen het dus eens en daarmee is het zwaarwegend belang voor Halliburton gegeven.
- Overweging 4.8 (**zwaarwichtig belang bij eenzijdige wijziging**): [eiser] stelt zich evenwel op het standpunt dat de fiscale kaders waaraan een pensioenregeling moet voldoen, niet dwingendrechtelijk van aard zijn en deze leveren op zichzelf dus geen zwaarwichtig bedrijfsbelang op. Verder is Halliburton een financieel gezond bedrijf waardoor het compenseren van [eiser] voor de schade die optreedt bij pensionering op de oorspronkelijke pensioenrichtleeftijd van 65 jaar geen gevaar zal vormen voor de financiële continuïteit van Halliburton. De belangen van [eiser] bij compensatie dienen dus zwaarder te wegen dan de belangen van Halliburton om zonder het bieden van compensatie de pensioenrichtleeftijd te verhogen, aldus [eiser]. Halliburton heeft in dit verband - onder meer ter comparitie - aangevoerd dat de pensioengrondslag is verhoogd door een verlaging van de franchise; het salaris waarover pensioen wordt opgebouwd is daarmee vergroot (zie productie 9 Halliburton). Verder heeft [eiser] nooit premie betaald voor zijn pensioen en hoeft hij dat ook niet bij de aangepaste regeling. Voor Halliburton is het uitgangspunt geweest om de noodzakelijke aanpassing van de pensioenregeling budgetneutraal en binnen de maximale fiscale kaders uit te voeren. Halliburton heeft de kosten om van de bruto beschikbare premies naar netto te gaan zelf bijgelegd en hierdoor heeft Halliburton extra kosten gemaakt en deze kwamen niet uit de werknemersbijdrage.

Als productie 10 heeft Halliburton ter comparitie een adviesrapport overgelegd van AON Hewitt (hierna: AON). Door AON is doorgerekend wat een wijziging van de pensioenregeling voor gevolgen heeft voor de medewerkers van Halliburton. Op pagina 9 van het adviesrapport van AON staan in de tweede kolom nummer 5112 en 5 may 1955 gearceerd en dat is respectievelijk het personeelsnummer en de geboortedatum van werknemer [eiser]. Er is een berekening gemaakt en daaruit volgt dat als [eiser] 66 jaar is hij op 107% uitkomt ten opzichte van de oude situatie. [eiser] gaat er door de nieuwe regeling dus op vooruit. De Ondernemingsraad heeft haar akkoord gegeven op het rapport van AON. De

gemachtigde van [eiser] heeft hierover ter comparitie opgemerkt dat door Halliburton met onzekere factoren is gerekend, zodat hiervan niet kan worden uitgegaan voor de vraag of er schade is, ja of nee. Dit omdat de onzekere factoren kunnen wijzigen. Halliburton voert verder aan dat zij een pensioenadviseur in dienst heeft en aan alle medewerkers is aangeboden dat zij deze pensioenadviseur kunnen inschakelen om op kosten van Halliburton na te gaan hoe het zit met de wijziging van het pensioenreglement en de gevolgen voor de medewerkers. Van deze mogelijkheid heeft [eiser] geen gebruik gemaakt. Halliburton benadrukt dat [eiser] de gestelde compensatie c.q. pensioenschade die hij volgens hem jaarlijks zal lijden bij een eerdere pensionering als gevolg van de pensioenregelings-wijzigingen per 1 januari 2015 geldende pensioenrichtleeftijd van 67 jaar in het geheel niet heeft onderbouwd. Bij gebreke van een deugdelijke onderbouwing dient de gevorderde verklaring voor recht te worden afgewezen.

- Overweging 4.9 (**geen schade; geen recht op compensatie**): De kantonrechter overweegt op grond van het voorgaande dat [eiser] niet heeft onderbouwd dat hij door de nieuwe pensioenregeling schade lijdt waarvoor hij moet worden gecompenseerd. [eiser] is vrijgesteld van premiebetaling en op basis van de nu beschikbare gegevens, die door [eiser] niet zijn betwist, gaat [eiser] er zelfs op vooruit, dit mede doordat de pensioengrondslag is verhoogd. Dat er onzekere factoren zijn is inherent aan elke pensioenregeling en [eiser] heeft niet aannemelijk gemaakt dat de nieuwe regeling in dit opzicht ongunstiger is dan de oude regeling. In dit verband weegt de kantonrechter mee dat [eiser] geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de gevolgen van de nieuwe pensioenregeling voor hem door te rekenen. [eiser] heeft dus de mogelijkheid gehad zijn vordering van een onderbouwing te voorzien, maar daarvan geen gebruik gemaakt. De conclusie is dat de kantonrechter ook deze vordering zal afwijzen.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBNNE:2019:260&showbutton=true&keyword=Pensioen>

Rechtbank Zeeland-West-Brabant 18 december 2018, ECLI:NL:RBZWB:2018:7023 en 7032

Rubriek: AOW-hiaat/compensatie verhoging AOW-leeftijd

Samenvatting: compenserende maatregelen AOW-hiaat burgerambtenaren Defensie. Onder verwijzing naar de uitspraak van de CRvB van 22 februari 2018 (ECLI:NL:CRVB:2018:526) leveren de onderscheidenlijke maatregelen geen direct onderscheid naar burgerlijke staat op en wordt hiermee geen excessieve inbreuk (meer) gemaakt op de gerechtvaardigde aanspraak, zodat ook van een ongeoorloofd onderscheid naar leeftijd geen sprake is. Met het inmiddels opgestelde inkomensoverzicht en de online rekentool zijn de individuele gevolgen voor eiser voldoende inzichtelijk gemaakt. Verzoek om schadevergoeding vanwege overschrijding van de redelijke termijn afgewezen. Bij rechtstreeks beroep bedraagt de redelijke termijn twee jaar onder verwijzing naar de uitspraak van de CRvB van 11 oktober 2018 (ECLI:NL:CRVB:2018:3129). Die termijn is niet overschreden. Pas met bestreden besluit II is een toereikende financiële voorziening aan eiser toegekend. Het gebrek wordt gepasseerd met artikel 6:22 van de Awb, nu aannemelijk is dat eiser door de nadere besluitvorming niet is benadeeld. Beroep ongegrond met veroordeling van de staatssecretaris in de proceskosten.



Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBZWB:2018:7023&showbutton=true&keyword=Pensioen>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBZWB:2018:7032&showbutton=true&keyword=Pensioen>

Rechtbank Midden-Nederland 16 januari 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:406

Rubriek: pensioenovereenkomst/uitleg/VUT-overgangsregeling

Samenvatting:

- Overweging 4.2 (betekenis van een toelichting): In HR 4 mei 2018 JAR 2018, 147 is uitgemaakt dat bij de toepassing van de cao-norm geen betekenis kan worden toegekend aan andere stukken dan de tekst van de cao en de eventueel daarbij behorende toelichting, óók niet als het gaat om algemeen kenbare stukken die bedoeld zijn om (werkgevers en) werknemers voor te lichten over de toepasselijke arbeidsvoorwaarden. Bij een andere opvatting, zo overwoog de Hoge Raad, zou voor degenen voor wie de cao geldt onvoldoende duidelijk zijn welke bronnen wel en welke niet bij de uitleg van een cao-bepaling mogen worden betrokken.
- Overweging 4.5 (betekenis voorgaande CAO's): Bij de - objectieve - uitleg ... dient ook rekening te worden gehouden met de wijze waarop de voorganger van de uit te leggen cao-bepaling ... in de praktijk werd uitgevoerd.
- Overwegingen 4.5 en 4.6: voor de uitleg van de in de CAO opgenomen garantiebepaling diende te worden uitgegaan van het tweevoud van de AOW voor gehuwden, niet van de werkelijke AOW voor betrokkene omdat die laatste afhangt van persoonlijke keuzes die betrokkene in de privésfeer kan maken, waardoor dergelijke uitleg tot een onaannemelijk rechtsgevolg zou leiden.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2019:406&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Midden-Nederland 13 februari 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:539

Rubriek:

- Uitleg (CAO-norm)
- arbeidsongeschiktheidspensioen

Samenvatting: op grond van objectieve uitleg wordt het toepasselijke pensioenreglement zo uitgelegd, dat geen recht bestaat op de facto volledige opvulling van het WGA-hiaat, maar dat met de restverdien capaciteit rekening wordt gehouden omdat volledige opvulling van het WGA-hiaat tot een onaannemelijk rechtsgevolg zou leiden; aan een verwijzing naar de algemene strekking van het pensioenreglement dat bij arbeidsongeschiktheid 80% van het laatstverdiende loon blijft behouden kunnen in het kader van objectieve uitleg geen verwachtingen worden ontleend aan rechten die niet overeenkomen met het (volgens de Ombudsman Pensioenen ingewikkeld te lezen) pensioenreglement.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2019:539&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Amsterdam 22 januari 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:380

Rubriek: sociaal plan/afvloeiingsregeling

Samenvatting: sociaal plan waarbij de afvloeiingsregeling voor oudere werknemers die hun pensioen vervroegd kunnen laten ingaan wordt afgetopt levert verboden leeftijdsonderscheid op, doel (kostenbeperking sociaal plan) legitiem, middel niet passend; werkneemster ontvangt volledige vergoeding inkomensderving vermeerderd met rente en rekening houdend met werkgeverspensioenpremie.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBAMS:2019:380&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 12 februari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:1382

Rubriek:

- Nakoming pensioenovereenkomst
- verjaring

Samenvatting: beweerdelijke pensioentoezegging uit 1991 inhoudend dat een pensioenbreuk over het verleden door de werkgever zou worden gerepareerd leidde onder vigeur van de destijds geldende PSW niet tot een opeisbare verplichting, zodat de verjaringstermijn niet meteen vanaf 1991 ging lopen. De verjaringstermijn ging in casu ook niet lopen vanaf de ontslagdatum of 1 januari 2010 (de datum waarop de overgangstermijn voor affinanciering van pensioenaanspraken opgebouwd vóór 2000 afliep). De verjaringstermijn ging lopen vanaf 2001, de datum waarop een pensioenreglement van kracht werd waarin was bepaald op welke wijze toegekende pensioenaanspraken zouden worden gefinancierd (daarmee werd de veronderstelde vordering opeisbaar). Verjaring gestuit in 2004 maar niet is 2009 zodat de vordering is verjaard. De verlengde verjaringstermijn is niet van toepassing omdat geen sprake was van het opzettelijk verborgen houden van een schuld van de zijde van de werkgever. Omdat de eventuele vordering so wie so was verjaard, kwam het Hof aan beoordeling van het bestaan van de eventuele vordering niet toe, zodat een bewijsaanbod ter zake kon worden gepasseerd.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2019:1382&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Midden-Nederland 23 januari 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:342

Rubriek:

- wijziging pensioenovereenkomst gewezen deelnemers
- wijziging toeslagregeling

Samenvatting: wijziging van de ambitie van als voorwaardelijk gekwalificeerde toeslagregeling voor gewezen deelnemers van de cpi naar de toeslagen volgens Bpf Bouw als geambieerde toeslag op basis van bestaand protocol niet onaanvaardbaar ondanks het feit dat de koppeling aan bepaalde middelen die voor de oorspronkelijk toeslagverlening waren gereserveerd door de wijziging kwam te vervallen; verantwoording afgelegd aan Verantwoordingsorgaan voor rechtstreeks verzekerde pensioenen; instemming OR verkregen.

Zie het commentaar van prof. Kappelle:

[Lees meer](#)

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2019:342&showbutton=true&keyword=pensioen>

## MEDEZEGGENSCHAP

Gerechtshof Amsterdam (Ondernemingskamer) 4 mei 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:1810, PJ 2017/140

Rubriek: medezeggenschap/OR

Samenvatting: besluit tot verlenging van een uitvoeringsovereenkomst valt buiten het instemmingsrecht van de OR (art. 25, lid 1 WOR).

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHAMS:2017:1810&showbutton=true&keyword=pensioen>

## STREEFREGELINGEN/BELEGINGSVERZEKERINGEN

Gerechtshof Amsterdam 11 september 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:3365, PJ 2018/168

Rubriek: pensioenovereenkomst/streefregeling

Samenvatting: pensioenovereenkomst uitgelegd als streefregeling, niet als gegarandeerde eindloontoezegging; geen tekortkoming ter zake pensioenovereenkomst van het type streefregeling in verband met de rentestand omdat in de pensioenovereenkomst de te hanteren rekenrente was overeengekomen; de overeengekomen affinancieringsverplichting maakte niet dat daarbij niet van deze overeengekomen rente zou mogen worden uitgegaan.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHAMS:2018:3365&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Den Haag 4 december 2018, ECLI:NL:GHDHA:2018:3332

Rubriek: pensioenovereenkomst/uitleg/streefregeling

Samenvatting:

- Het eenzijdig opnemen van een vaste rekenrente in de pensioenbrief ter zake een streefregeling vanaf 2004 betekent niet dat de werknemer geacht moet worden te voorzien welke consequenties dat heeft, ook niet indien de werknemer pensioenrechtadvocaat is, indien de werkgever niet uitdrukkelijk op de consequenties heeft gewezen; in verband met het beoordelen van het verweer dat door werknemer niet aan zijn klachtplicht werd voldaan wordt aangenomen dat de werknemer pas op de hoogte was van de consequenties van het opnemen van een vaste rekenrente toen werknemer wist dat zijn pensioen fors lager zou uitvallen dan het aanvankelijke streefniveau met als gevolg dat tijdig werd geklaagd;
- Ook het beroep op verjaring door de werkgever faalde op overeenkomstige gronden;
- Stilzwijgende instemming met het invoeren van de vaste rekenrente kon niet worden aangenomen daar de werkgever niet uitdrukkelijk op de consequenties had gewezen (onder verwijzing naar het CZ-arrest waarin aan stilzwijgende instemming de eis van welbewustheid werd gesteld);
- Pensioenovereenkomst op grond waarvan een streefkapitaal wordt verzekerd waarbij tot 55 het beoogde pensioen op basis van het eindloonsysteem wordt

berekend en vanaf 55 op basis van een middelloonsysteem (vanaf 1 mei 2004 diende volgens werknemer het eindloonsysteem onverkort te worden toegepast als gevolg van invoering van de WGBLA; op dit punt volgt nog een oordeel van het Hof) kwalificeert als kapitaalverzekering met pensioenclausule (niet als zuivere eindloonregeling/uitkeringsovereenkomst en evenmin als zuivere beschikbare premieregeling/premieovereenkomst);

- De vraag of de in de pensioenbrief opgenomen vaste rente ziet op de veronderstelde rente tot pensioendatum en op pensioendatum of uitsluitend op pensioendatum bleef onbeantwoord; werkgever kan zich nader uitlaten.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHDHA:2018:3332&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Midden-Nederland 9 januari 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:100

Rubriek: pensioenovereenkomst/streefregeling

Samenvatting:

- Overweging 4.2 (**rechtsvraag**): In deze zaak gaat het om de uitleg van de pensioenovereenkomst tussen partijen. Kern van het geschil is de vraag of partijen in 2004 een wijziging van de geldende variabele rekenrente naar een vaste rekenrente van 5,5% per jaar zijn overeengekomen. Deze wijziging brengt met zich dat [eiser] een minder hoog ouderdomspensioen kan aankopen dan onder de oude regeling het geval was, waarbij uit werd gegaan van een prognose. Vanwege die verslechterde positie heeft [eiser] bezwaar gemaakt tegen deze wijziging.
- Overweging 4.8 (**klachtplicht en verjaring**): De kantonrechter is van oordeel dat de klachttermijn niet is ingegaan op het moment van de toezending van de pensioenbrief 2004 door KHN bij brief van 16 mei 2007. Gesteld noch gebleken is dat de – onder meer op het punt van de gehanteerde rente gewijzigde – inhoud van de pensioenbrief 2004 voorafgaande aan de toezending van de brief van 16 mei 2007 met [eiser] is besproken, noch dat [eiser] in die periode door KHN of Nationale Nederlanden op de gewijzigde rente is geweest. Het enkel toesturen van de pensioenbrief 2004 door KHN, is onvoldoende om te concluderen dat [eiser] in 2007 redelijkerwijs op de hoogte moet worden geacht van het instellen van een vaste rente van 5,5%. Dat [eiser] als lid van het managementteam financieel goed onderlegd was, maakt dit oordeel niet anders, omdat het instellen van een vaste rente niet werd voorgeschreven door de nieuwe wetgeving. Bovendien is niet in te zien hoe [eiser] op dat moment al behoorde te weten dat een vaste rente van 5,5% gezien de – onzekere en onvoorziene – toekomstige ontwikkelingen, ontoereikend was om het kapitaal te bereiken dat nodig zou zijn om het beoogde pensioen op de pensioendatum in te kopen. Door KHN is verder nog gesteld dat [eiser] in 2011 vragen heeft gesteld over zijn pensioen waaruit onmiskenbaar zou blijken dat [eiser] op de hoogte moet zijn geweest van de doorgevoerde wijzigingen in 2004. Ook dat standpunt slaagt niet, omdat de door [eiser] gestelde vragen vrij algemeen van aard zijn en uit niets blijkt dat hij op de hoogte moet zijn geweest van de wijzigingen. Door [eiser] is ter zitting gesteld en door KHN is niet weersproken dat op zijn vragen geen antwoord van KHN is gevolgd, waardoor ook daardoor geen wetenschap van de wijziging bij [eiser] kan worden verondersteld. De kantonrechter neemt het moment dat [eiser] feitelijk onderzoek deed naar zijn pensioenvoorziening en de wijziging constateerde zoals door [eiser] gesteld in 2016 als ingangsdatum van zowel de

klachttermijn als de verjaringstermijn als bedoeld in artikel 3:310 BW. Het beroep van KHN op schending van de klachtplicht wordt daarmee verworpen. Ditzelfde geldt voor het beroep op verjaring.

- Overweging 4.9 (**rechtsgevolg ondertekening pensioenbrief met gefixeerde rekenrente**): Vast staat dat de pensioenbrief 2004 - die wijzigingen bevat ten opzichte van de pensioenbrief 1994 - door [eiser] is ondertekend. De stelling van KHN dat [eiser] zich hierdoor heeft verbonden aan de afspraken opgenomen in die laatste pensioenbrief, wordt verworpen. Aangezien de pensioenbrief 2004, zoals [eiser] stelt, voor hem nadelige wijzigingen (waaronder een door NN gehanteerde vaste rente van 5,5%) bevatte, mocht KHN er slechts dan op vertrouwen dat [eiser] hiermee had ingestemd als aan hem duidelijkheid was verschaft over de inhoud van die wijziging(en) en op basis van verklaringen of gedragingen van [eiser] een welbewuste en ondubbelzinnige instemming met die wijziging(en) mag worden aangenomen (ECLI:NL:HR:2010:BK3570 en ECLI:NL:HR:2018:2170). Dit criterium is niet anders op grond van het enkele feit dat [eiser] financieel goed onderlegd was. Vast is komen te staan dat KHN [eiser] niet heeft gewezen op de wijziging van het rentepercentage en de gevolgen die die wijziging met zich kon brengen. KHN heeft bovendien geen feiten of omstandigheden gesteld waaruit een welbewuste en ondubbelzinnige instemming van [eiser] met de inhoud van de pensioenbrief 2004 blijkt en de daarin vermelde vaste rente van 5,5% kan worden afgeleid. De kantonrechter is dan ook van oordeel dat [eiser] de wijziging niet heeft aanvaard. Voor de beoordeling van dit geschil zal daarom uit worden gegaan van de inhoud van de pensioenovereenkomst zoals vastgelegd in de pensioenbrief 1994.
- Overweging 4.17 (**effect van gestegen levensverwachting**): De reden dat KHN uiteindelijk, ondanks de wil van [eiser] om deze aanvullende koopsom te betalen, deze koopsom niet heeft betaald, is volgens KHN gelegen in het feit dat [eiser] aan de betaling een voorwaarde had verbonden. Namelijk: de voorwaarde dat zij ook de koopsom zou betalen als gevolg van de verhoging van de marktrente. Aangezien KHN niet met die voorwaarde wilde instemmen, heeft zij de koopsom niet voldaan. KHN stelt dat, aangezien [eiser] het aanbod van KHN heeft verworpen, er geen grond meer bestaat om nu nog aanspraak te maken op betaling van de aangeboden € 25.000,-.
- Dictum 5.1 (**verklaring voor recht inzake rekenrente**): verklaart voor recht dat de door KHN in de Pensioenbrief 2004 voorgestelde wijziging ten aanzien van het vaste rentepercentage van 5,5% voor de berekening van het verzekerd pensioenkapitaal niet is aanvaard door [eiser] , zodat [eiser] niet gebonden is aan deze wijziging en KHN daarom gedurende het dienstverband van [eiser] voor het verzekerd pensioenkapitaal steeds had moeten uitgaan van een prognose van het op de pensioneringsdatum van [eiser] geldende koopsomtariet voor dadelijk ingaande ouderdomspensioenen, waaronder begrepen een prognose van de rente die de verzekeraar hanteert bij het vaststellen van dat koopsomtariet.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2019:100&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Gelderland 4 januari 2018, ECLI:NL:RBGEL:2019:246

Rubriek: uitleg/verzekeringsovereenkomst/beleggingsverzekering

Samenvatting:

- Overweging 4.4. (**rechtsvraag**): De rechtbank stelt vast dat partijen van mening verschillen over de vraag of [eisende partij] aan de verzekeringsvoorwaarden in samenhang met de persoonlijke toelichting daarop, het recht kan ontlenen op verlenging van de beleggingsverzekering onder handhaving van de bestaande rechten en plichten. Het gaat daarbij om de garantie van 4% samengestelde interest, gecorrigeerd met de daadwerkelijk verrekende beheerskosten van 0,75% (verder: de 4% rendementsgarantie). Daarmee is de uitleg van een beding in de polisvoorwaarden, tegen de achtergrond van de daarop gegeven toelichting, in geschil.
- Overweging 4.5. (**Haviltex uitleg versus objectieve uitleg**): Bij de uitleg van bedingen in een overeenkomst komt het aan op de betekenis die partijen over en weer redelijkerwijs daaraan mochten toekennen en op hetgeen ze te dien aanzien over en weer redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Wanneer het, zoals in dit geval, gaat over polisvoorwaarden waarover door partijen, voorafgaand aan het opstellen/de toezending daarvan, niet is onderhandeld, is de uitleg daarvan met name afhankelijk van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de desbetreffende bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de polisvoorwaarden als geheel en van een eventuele bij de polisvoorwaarden behorende toelichting.
- Overweging 4.6. (**uitleg bepaling omtrent verlenging**): De rechtbank oordeelt dat de tekst in de polisvoorwaarden onder het kopje 'De verzekering veranderen' (r.o. 2.4.) voor meer dan een uitleg vatbaar is. In de tekst is opgenomen dat het misschien mogelijk is om de verzekering te verlengen (de einddatum opschuiven). [eisende partij] leidt uit de tekst af dat verlenging slechts impliceert dat de einddatum wordt opgeschoven onder volstrekt gelijkblijvende condities. Volgens Achmea volgt duidelijk uit de tekst dat geen sprake is van een recht maar een mogelijkheid tot verlenging omdat de mogelijkheid tot verlenging is opgenomen onder het kopje 'Wat mag u misschien?'. Volgens Achmea kan dat niet anders betekenen dan dat aan een verlenging voorwaarden verbonden, zijn waar wilsovereenstemming voor nodig is. De tekst van de polisvoorwaarden rechtvaardigt, naar het oordeel van de rechtbank, op zichzelf beide lezingen.
- Overweging 4.7. (**toepassing regeling algemene voorwaarden**): Ondanks het feit dat sprake is van een zogenaamd kernbeding, is de afdeling over algemene voorwaarden van het Burgerlijk Wetboek (boek 6, titel 5, afdeling 3, BW) toch van toepassing, nu het een onduidelijk beding betreft (artikel 6:231, aanhef en onder a, BW). Op grond van artikel 6:238, tweede lid, BW prevaleert bij twijfel over de betekenis van een beding in de algemene voorwaarden van een consumentenovereenkomst, waaronder ook de onderhavige polisvoorwaarden moeten worden gerekend, de voor de consument gunstigste uitleg.
- Overweging 4.8. (**oordeel**): In het licht van het voorgaande is er naar het oordeel van de rechtbank geen grond om uit te gaan van de uitleg van de polisvoorwaarden zoals Achmea voorstaat. Uitgangspunt bij een uitleg waarbij het zwaartepunt is verschoven naar de objectieve factoren, is dat de strekking van de verzekeringsvoorwaarden voor de verzekeringnemer duidelijk en kenbaar moet zijn. Daardoor neemt de tekst van de polisvoorwaarden niet een beslissende, maar wel een plaats van betekenis in. De rechtbank constateert dat in de polisvoorwaarden onder het kopje 'de verzekering veranderen' (r.o. 2.4.)

(enkel) is opgenomen dat het misschien mogelijk is om de verzekering te verlengen. Dit op zichzelf geeft geen duidelijkheid over de vraag of hieraan voorwaarden zijn verbonden en zo ja, welke. In de persoonlijke toelichting op de polisvoorwaarden, die op de persoonlijke situatie van [eisende partij] is toegespitst, is aan verlengen wél een voorwaarde verbonden. Hierin is evenwel enkel opgenomen: "*Binnen de fiscale grenzen kunt u op de einddatum ook kiezen voor verlenging*" (r.o. 2.5.). Uit deze toelichting volgt niet dat naast eventuele fiscale grenzen, aanvullende voorwaarden gelden voor verlenging van de verzekeringsovereenkomst. Nu een voorwaarde is genoemd en daarbij niet is aangegeven dat het slechts één van de voorwaarden was, volgt tekstueel uit de toelichting op de polisvoorwaarden dat dit de enige voorwaarde is. De rechtbank is dan ook van oordeel dat [eisende partij] uit de polisvoorwaarden in combinatie met de daarop voor hem gegeven persoonlijke toelichting - als consument - heeft mogen begrijpen dat de mogelijkheid de einddatum van de verzekering op te schuiven, en de verzekering daarmee op overigens gelijkblijvende voorwaarden te verleggen, enkel werd begrensd door fiscale grenzen, die hier niet aan de orde zijn. Achmea heeft nog aangevoerd dat de persoonlijke toelichting bij de polisvoorwaarden een niet uitputtende toelichting is. Dat volgt echter niet uit de toelichting. Indien hiervan sprake was zou de tekst van de toelichting daarvan blijk moeten geven, bijvoorbeeld door op te nemen dat een mogelijkheid tot verlenging 'onder andere' - of woorden van gelijke strekking - mogelijk is binnen fiscale grenzen. Hiervan is echter niet gebleken.

- Overweging 4.9. (**geen welbewuste afstand rendementsgarantie**): Achmea grondt een deel van haar verweer op de stelling dat [eisende partij] zich in/voorafgaand aan de brief van 18 februari 2016 (r.o. 2.7.) op het standpunt had moeten stellen dat hij de rendementsgarantie van 4% wilde behouden na verlenging van de verzekering. Volgens Achmea heeft [eisende partij] bij de overgang van de polis op Achmea op veel onderdelen van de nieuwe polis kritiek geleverd en zou het voor de hand hebben gelegen dat [eisende partij] ook kritiek zou leveren op de verlengingsmogelijkheid, juist omdat in de brief van 18 februari 2016 duidelijk stond dat het fonds waar [eisende partij] op dat moment in belegde, was gesloten. Van deze veronderstelling kon en mocht Achmea naar het oordeel van de rechtbank echter niet uitgaan. Het doet er niet toe hoe [eisende partij] zich bij de overgang van de polis naar Achmea heeft opgesteld. Bij gebreke van echte onderhandelingen, en zeker op het onderdeel van de verlenging, moet derhalve worden uitgegaan van de (toelichting) op de polisvoorwaarden.
- Overweging 4.10. (**toerekenbare tekortkoming**): Het voorgaande leidt tot de slotsom dat [eisende partij] aan de verzekeringsvoorwaarden in samenhang met de persoonlijke toelichting daarop, het recht kan ontlenen op verlenging van de beleggingsverzekering per 1 december 2017 onder handhaving van de bestaande rechten en plichten met een 4% rendementsgarantie. Achmea heeft de verzoeken van [eisende partij] tot verlenging van de overeenkomst van 24 maart 2017 (r.o. 2.8.) en 14 september 2017 (r.o. 2.10.) derhalve ten onrechte afgewezen. Als gevolg hiervan is zij tekortgeschoten in de nakoming van de verzekeringsovereenkomst.
- Overweging 4.11. (**nakoming?**): Nu is geoordeeld dat Achmea te kort is geschoten in de nakoming van de verzekeringsovereenkomst, komt de rechtbank toe aan de beoordeling van de primaire vordering van [eisende partij] . Te weten de veroordeling van Achmea tot nakoming van de verzekeringsovereenkomst.

- Overweging 4.12. (**nakoming onmogelijk**): Achmea heeft deze vordering van [eisende partij] gemotiveerd weersproken. Volgens Achmea is het voor haar nagenoeg onmogelijk om het vermogen van [eisende partij] , welk vermogen inmiddels aan [eisende partij] is uitgekeerd, terug te plaatsen in het Garantiefonds. Dit fonds is opgeheven. In de situatie van [eisende partij] zou een nieuwe polis aangemaakt moeten worden, terwijl Achmea inmiddels gebruik maakt van een zogenaamde 'closed book administratie'. Het is technisch mogelijk om een polis toe te voegen in het systeem, maar Achmea zou dan in strijd handelen met de huidige regelgeving. Bij een beleggingsverzekering hoort bovendien altijd een verplichte overlijdensdekking, welke in het geval van [eisende partij] in ieder geval niet met terugwerkende kracht tot 1 december 2017 kan worden gerealiseerd. Het vermogen van [eisende partij] kan niet onder de condities bij de verzekering opnieuw worden weggezet, aldus Achmea.
- Overweging 4.13. (**nakoming onmogelijk**): Naar het oordeel van de rechtbank heeft Achmea voldoende duidelijk gemaakt dat nakoming van de verzekering thans niet meer mogelijk is. [eisende partij] heeft het verweer van Achmea hieromtrent onvoldoende gemotiveerd weersproken. De enkele betwisting bij gebrek aan wetenschap is hiervoor onvoldoende. Dat betekent dat de primaire vordering van [eisende partij] tot nakoming van de verzekering moet worden afgewezen.
- Overweging 4.14. (**schadevergoeding**): Omdat Achmea tekort is geschoten in de nakoming van de verzekeringsovereenkomst en vaststaat dat zij niet in staat is haar verplichtingen alsnog na te komen, zal de subsidiaire vordering van [eisende partij] , tot veroordeling van Achmea om aan [eisende partij] de geleden en nog te lijden schade te vergoeden, worden toegewezen.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBGEL:2019:246&showbutton=true&keyword=pensioen>

## PREMIE

Rechtbank oost-Brabant 13 september 2018, ECLI:NL:RBOBR:2018:4438

Rubriek:

- pensioenovereenkomst/(statische) incorporatie of derdenbeding
- uitvoeringsovereenkomst/bijstortingsverplichting

Samenvatting: geen (statische) incorporatie of automatische doorwerking van in een uitvoeringsovereenkomst uit 1995 opgenomen bijstortingsverplichting van de werkgever aan het aan die werkgever verbonden ondernemingspensioenfonds in een vanaf 2006 in werking getreden pensioenreglement omdat vanaf 2006 ook een uitvoeringsovereenkomst ging gelden waarin de bijstortingsverplichting niet was opgenomen; de gevorderde incorporatie of doorwerking zou tot een onaanvaardbaar rechtsgevolg leiden gezien de vanaf 2006 verhoogde door de werkgever aan het pensioenfonds te betalen pensioenpremie; rechtsgeldige wijziging van de pensioenovereenkomst met ingang van 2006; (gewezen) deelnemers geen partij bij de uitvoeringsovereenkomst uit 1995 omdat de daarin opgenomen bijstortingsverplichting niet als derdenbeding kwalificeerde.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBOBR:2018:4438&showbutton=true&keyword=pensioen>



## FOUTHERSTEL

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 14 augustus 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:7348, 7350 en 7351

Rubriek: informatie/foutherstel

Samenvatting: pensioenreglement basis voor de pensioenaanspraak zodat fouten door een pensioenuitvoerder mogen worden hersteld; in deze zaak aansprakelijkheid voor de schade als gevolg van een gemaakte fout voor de pensioenuitvoerder (een verplicht gesteld bedrijfstakpensioenfonds omdat op basis van foute informatie een onomkeerbaar besluit tot vervroegde pensionering was genomen); soortgelijke vordering tegen de werkgever afgewezen omdat met deze geen overeenkomst strekkend tot vervroegde pensionering was gesloten.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2018:7348&showbutton=true&keyword=pensioen>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2018:7350&showbutton=true&keyword=pensioen>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2018:7351&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Amsterdam 30 oktober 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:4028

Rubriek: pensioen en scheiding/bijzonder partnerpensioen

Samenvatting: betrokkene heeft aanspraak op partnerpensioen onder aftrek van het aan de eerste partner van de overledene toekomende bijzonder partnerpensioen. Het recht van de eerste partner op bijzonder partnerpensioen vloeit voort uit de wet. Dat de overledene en/of de eerste partner destijds verzuimd hebben om melding te doen van hun echtscheiding aan de toenmalige werkgever van de overledene en/of de toenmalige pensioenuitvoerder, en dat het bijzonder partnerpensioen bij de daarop gevolgde waardeoverdracht(en) niet is afgesplitst en is achtergebleven bij de toenmalige pensioenuitvoerder, doet daar niet aan af. Het pensioenfonds heeft het bijzonder partnerpensioen van de eerste partner aanvankelijk ten onrechte niet in mindering gebracht op het partnerpensioen van betrokkene. Het pensioenfonds heeft de gemaakte fout in dit geval voor de toekomst mogen herstellen.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHAMS:2018:4028&showbutton=true&keyword=pensioen>

## BEDRIJFSTAKPENSIOENFONDSEN

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 18 september 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:8322, PJ 2018/174

Rubriek: bedrijfstakpensioenfonds/aansluiting/premie

Samenvatting: verzet tegen dwangbevel strekkend tot afdracht van achterstallige pensioenpremie aan verplicht gesteld bedrijfstakpensioenfonds afgewezen omdat de werkgever onjuiste informatie had aangeleverd.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2018:8322&showbutton=true&keyword=pensioen>

Hoge Raad 23 november 2018, ECLI:NL:HR:2018:2165

Rubriek: ipr/gewoonlijk werkland/land waarmee nauwste band

Samenvatting: uitleg criterium gewoonlijk werkland (land waar of van waaruit de werknemer, rekening gehouden met alle elementen die deze werkzaamheid kenmerken, het belangrijkste deel van zijn verplichtingen jegens zijn werkgever vervult; arrest Koelzsch); uitleg criterium of de arbeidsovereenkomst een kennelijk nauwere band heeft met een ander land dan het gewoonlijk werkland (rekening houden met alle omstandigheden die de arbeidsbetrekking kenmerken, daarbij komt belangrijke betekenis toe aan waar de werknemer belastingen en heffingen op inkomen voldoet, en in welk land hij is aangesloten bij sociale zekerheidsregelingen, hij zijn ziektekostenverzekering heeft en waar hij pensioen opbouwt); verwijzing voor onderzoek naar het gewoonlijk werkland of het land met de nauwste band.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHSHE:2017:1874&showbutton=true&keyword=pensioen>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:PHR:2018:942&showbutton=true&keyword=pensioen>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2018:2165&showbutton=true&keyword=pensioen>

HR 21 december 2018, ECLI:NL:HR:2018:2363

Rubriek: bedrijfstakpensioenfondsen/aansluiting/uitleg werkingssfeerbesluit

Samenvatting: uitleg hoofdzakelijkheids criterium (concreet: uitleg van het begrip "overeengekomen arbeidsuren"); analyse en testen toe te rekenen aan repareren waardoor aan dat criterium is voldaan; feitencomplex afwijkend van dat in de Adimec-zaak waar research en development niet aan de onder de werkingssfeer van het verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfonds werden toegerekend.

Annotatie: kennelijk lijkt de Hoge Raad te willen aangeven dat de Adimec-leer wordt gehandhaafd; echter in deze zaak volgt een andere uitkomst omdat de feiten afwijken.

**Annotatie.** Uit deze uitspraak volgen drie min of meer nieuwe algemene uitgangspunten voor het interpreteren van verplichtstellingsbesluiten van verplicht gestelde BPF-en:

- De "bedoeling" van de tekst kan een rol spelen bij de uitleg, zij het dat het niet om de partijbedoeling gaat maar om wat uit de tekst valt af te leiden wat moet zijn bedoeld (overweging 3.4.2; volgt uit het gebruik van het woord "beoogd");
- Corresponderende CAO's kunnen bij de uitleg van een verplichtstellingsbesluit een rol spelen, omdat door sociale partners die tot AVV CAO's en verplichtstelling van een BPF komen beogen de werkingssferen gelijk te doen zijn (overweging 3.3.2 en 3.3.3);
- De voorafgaande versie van een verplichtstellingsbesluit kan bij de uitleg van een nieuwere versie een rol spelen (overweging 3.3.3).

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHDHA:2017:1513&showbutton=true&keyword=pensioen>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:PHR:2018:1147&showbutton=true&keyword=pensioen>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2018:2363&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Noord-Nederland 4 september 2018, ECLI:NL:RBNNE:2018:4354

Rubriek: bedrijfstakpensioenfonds/aansluiting/uitleg verplichtstellingsbesluit

Samenvatting: werkgevers die zich bezig houden met takelen en bergen vallen onder de CAO-MO (onderdeel van de Metaal en Techniek) en zouden daarom aangesloten moeten/kunnen worden bij PMT, ze vallen niet onder PF Vervoer ook al maakt vervoer onderdeel uit van de werkzaamheden.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBNNE:2016:5887&showbutton=true&keyword=pensioen>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBNNE:2018:4354&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 6 november 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:9708

Rubriek: aansluiting bedrijfstakpensioenfonds/aanmeldingsplicht werkgever

Samenvatting: verjaring van de vordering tot betaling van vervangende schadevergoeding ter zake gemiste pensioenopbouw vangt aan op de pensioendatum omdat de vordering op die datum opeisbaar wordt; vordering strekkend tot vergoeding van schade in verband met gemiste FPU-uitkering toegewezen omdat de werknemer door de werkgever te laat bij ABP was aangemeld.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2018:9708&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Den Haag 4 december 2018, ECLI:NL:GHDHA:2018:3330

Rubriek: bedrijfstakpensioenfonds/aansluiting/uitleg werkingsfeerbesluit

Samenvatting:

- **Essentie.** Institutionele cateraar valt onder Pensioenfonds Horeca & catering, niet onder BPF VLEP (gemaksvoeding) daar de maaltijden niet door de cateraar worden bereid; het moeten opwarmen van de maaltijd door de consument betekent niet dat sprake is van gemaksvoeding.
- **Overweging 10 (overweging ten overvloede).** Het hof voegt aan het bovenstaande, ten overvloede, nog het volgende toe. Uitgangspunt van de wetgever is dat cao-partijen er zorg voor dragen dat werkingssferen van verplichtstellingen duidelijk zijn afgebakend, en dat overlap wordt voorkomen. Indien er desondanks, zoals in dit geval, discussie ontstaat tussen bedrijfstakpensioenfondsen over de vraag onder welke verplichtstelling een bedrijf valt, mag van deze pensioenfondsen redelijkerwijs worden verwacht dat zij dit geschil gezamenlijk op korte termijn en in goed overleg oplossen, zo nodig door een verduidelijking van de verplichtstellingen. Indien de uitkomst van dit overleg is dat het bedrijf is aangesloten bij het verkeerde bedrijfstakpensioenfonds, ligt het in de rede dat de betreffende pensioenfondsen samen zorgdragen voor een soepele overgang van het bedrijf van het ene naar het andere pensioenfonds. De belangen van het bedrijf en de in dit bedrijf werkzame werknemers, die geen verwijt kan worden gemaakt van eventuele onduidelijkheden in werkingssferen van verplichtstellingen, dienen daarbij zoveel

als mogelijk te worden ontzien. Hierbij past niet dat een bedrijfstakpensioenfonds gedurende vele jaren zeer hoge premienota's stuurt aan een bedrijf dat – op het eerste gezicht – te goeder trouw is aangesloten bij een ander bedrijfstakpensioenfonds. Dergelijke premienota's en de daaruit eventueel voortvloeiende juridische procedures, brengen voor het bedrijf en haar werknemers hoge financiële lasten en veel (pensioen)onzekerheid mee, wat maatschappelijk ongewenst is.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHDHA:2018:3330&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Amsterdam 26 november 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:8399

Rubriek: bedrijfstakpensioenfonds/aansluiting/uitleg werkingsfeerbesluit

Samenvatting:

- De Kantonrechter merkt prealabel op dat de door hem uit te leggen werkingsfeerbepalingen "bijna onleesbaar" zijn door de vele verwijzingen, uitzonderingen en uitzonderingen op uitzonderingen;
- De stelplicht dat een werkgever aansluitplichtig is bij CAO-fondsen en een verplicht gesteld BPF rust op die fondsen en het BPF omdat die zich op het rechtsgevolg beroepen van hun stelling dat de werkgever onder de betreffende werkingsfeeren valt;
- Omdat brandpreventie is uitgezonderd in de CAO en het verplichtstellingsbesluit van BPF Bouw valt werkgever niet onder de werkingsfeer van de sociale fondsen in de bouw en BPF Bouw;
- Dit wordt niet anders indien de werkgever ook niet onder een andere CAO en/of een ander verplicht gesteld BPF valt.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBAMS:2018:8399&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof-Arnhem-Leeuwarden 18 december 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:11048

Rubriek: bedrijfstakpensioenfondsen/aansluiting/uitleg werkingsfeerbesluit

Samenvatting: fabrikant van ouwel valt niet onder de werkingsfeer van BPF Zoetwaren. Toetsing aan de hand van het criterium of het product ouwel gelijksoortig is aan de producten beschreven in het werkingsfeerbesluit (ouwel is onvoldoende vergelijkbaar met wafels, beschuit of toast); de grondstoffen spelen gezien de tekst van het werkingsfeerbesluit een ondergeschikte rol; objectieve uitleg aan de hand van Van Dale's woordenboek.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHARL:2018:11048>

CBB 15 januari 2019, ECLI:NL:CBB:2019:22

Rubriek: bedrijfstakpensioenfonds/vrijstelling

Samenvatting:

- Geen vrijstelling mogelijk in individuele situaties. Beroep op wetsgeschiedenis.
- Overweging 5.1 (wetsgeschiedenis): In de Nota van Toelichting bij het Besluit van 22 juli 2004, houdende wijziging van het Vrijstellingsbesluit Wet Bpf 2000 in verband met het opstellen van regels hoe na een fusie, splitsing of doorstart van

een onderneming moet worden omgegaan met verleende vrijstellingen van de verplichte deelname aan een bedrijfstakpensioenfonds, enkele andere wijzigingen alsmede tot wijziging van het Besluit gelijke behandeling bij pensioenen (Stb. 2004, 397) staat onder meer het volgende: "Daarnaast is met het onderhavige besluit een wijziging hersteld die niet beoogd was met de omzetting van de «Vrijstellingsregeling Wet Bpf» in het «Vrijstellingsbesluit Wet Bpf 2000». Bij de omzetting van ministeriële regeling in AMvB is de mogelijkheid om voor een deel van de werknemers vrijstelling aan te vragen, ten onrechte, komen te vervallen. Het was de bedoeling te regelen dat het «Vrijstellingsbesluit Wet Bpf 2000» geen basis biedt voor individuele vrijstellingen, wel voor groepsgewijze. Om de individuele vrijstelling onmogelijk te maken was het woord «alle» toegevoegd, maar daarmee was ook de mogelijkheid van een groepsgewijze vrijstelling komen te vervallen. Het aanvragen van vrijstelling voor een deel van de werknemers is met onderhavige wijziging weer mogelijk gemaakt. Daartoe is in de artikelen 2, 3, 4, 5 en 6 «alle werknemers» vervangen door «alle werknemers of een deel van de werknemers»."

- Overweging 5.2 (groep van 1 persoon): Anders dan appellante betoogt, kan haar verzoek niet worden gezien als een verzoek om vrijstelling voor een (uit één persoon bestaand) deel van haar werknemers als bedoeld in artikel 6 van het VBB.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CBB:2019:22&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Den Haag 29 januari 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:76

Rubriek: bedrijfstakpensioenfonds/informatieplicht/foutherstel

Samenvatting: naar het hof begrijpt is [geïntimeerde] niettemin van mening is dat hij gerechtvaardigd erop mocht vertrouwen dat het de wil van PMT was om hem de in het aanvraagformulier genoemde bedragen toe te kennen, ook al zou het gaan om bedragen die hoger waren dan hem op grond van het pensioenreglement toekwamen. Naar het oordeel van het hof kan [geïntimeerde] op grond van de brief van 21 april 2010 echter niet gerechtvaardigd erop hebben vertrouwd dat PMT deze wil had. Als gezegd, vermeldt de brief (voldoende) duidelijk dat PMT enkel heeft beoogd [geïntimeerde] te informeren over de mogelijkheden ter zake van zijn opgebouwde pensioenrechten. In het in de brief opgenomen voorbehoud staat verder onder meer dat [geïntimeerde] uitsluitend rechten kan ontlenen aan de bepalingen van het pensioenreglement. Dat PMT de bedoeling heeft gehad om [geïntimeerde] meer of andere rechten toe te kennen dan [geïntimeerde] op grond van het pensioenreglement al had, kan hij redelijkerwijs niet uit de brief hebben afgeleid. [geïntimeerde] heeft in ieder geval niet onderbouwd waarom hij de brief wél zo heeft opgevat en heeft mogen opvatten.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHDHA:2019:76&showbutton=true&keyword=Pensioen>

Rechtbank Den Haag 30 januari 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:702

Rubriek: bedrijfstakpensioenfonds/aansluiting/mededinging

Samenvatting: overeenkomst tussen sociale partners om te komen tot verplichtstelling BPF Schildersbedrijf voor schilders die als ZZP-er werkzaam zijn valt onder reikwijdte kartelverbod art. 6, lid 1 mededingingswet; geen strekkingsbeperking (doel is tot een

adequate pensioenregeling te komen en sociale dumping uit te sluiten, niet om de vrije mededinging te beperken) en geen gevolgbeperking (verplichtstelling heeft geen beperking vrije mededinging tot gevolg omdat deze slechts de kostprijs beïnvloedt, niet de tariefstelling).

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBDHA:2019:702&showbutton=true&keyword=Pensioen>

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 22 januari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:543

Rubriek:

- bedrijfstakpensioenfonds/aansluiting
- bedrijfstakpensioenfonds/bestuurdersaansprakelijkheid

Samenvatting: persoonlijke aansprakelijkheid van bestuurder vennootschap voor afdracht pensioenpremie voor werknemer aan verplicht gesteld bedrijfstakpensioenfonds gegeven de omstandigheden dat de werknemer bij het bedrijfstakpensioenfonds was afgemeld terwijl het dienstverband voortduurde, geen melding betalingsonmacht werd gedaan en niet kon worden vastgesteld dat het achterwege blijven van die melding niet aan de bestuurder viel te verwijten; vennootschap inmiddels gefailleerd.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2019:543&showbutton=true&keyword=pensioen>

CBB 12 februari 2019, ECLI:NL:CBB:2019:62

Rubriek:

- Procesrecht/bestuursrecht/termijnoverschrijding
- Bedrijfstakpensioenfonds/vrijstelling

Samenvatting: geen verschoonbare termijnoverschrijding indien nadat de reguliere bezwaartermijn van 6 weken is verstreken ook de bijzondere termijn van 2 weken na het bekend worden met het gewraakte besluit is verstreken (het betrof bezwaar van een werknemer tegen een besluit tot vrijstelling van de verplichte deelneming aan een bpf omdat niet aan de gelijkwaardigheidseis zou zijn voldaan).

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

Rechtbank

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2018:999&showbutton=true&keyword=pensioen>

CBB

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CBB:2019:62&showbutton=true&keyword=pensioen>

## RECHTENKORTING PENSIOENFONDS

Rechtbank Midden-Nederland 29 oktober 2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:7697, PJ 2018/181

Rubriek: ondernemingspensioenfonds/rechtenkorting

Samenvatting: Kantonrechter bevoegd op grond van art. 216 Pensioenwet (Kantonrechter bevoegd te oordelen over de vernietigbaarheid van het kortingsbesluit op de voet van art. 2:15, lid 1, onder a tot en met c BW); aan het overigens betwiste feit dat het toepasselijke pensioenreglement geen kortingsregeling bevatte kon niet het

rechtens te beschermen vertrouwen worden ontleend dat geen korting zou volgen omdat de bevoegdheid voor een pensioenfonds om tot rechtenkorting over te gaan op de wet berust; rechtenkorting leidt niet tot een inbreuk op het eigendomsrecht van de pensioengerechtigde; uniforme korting niet "onevenwichtig" in het licht van art. 105, lid 2 Pensioenwet; geen directe of indirecte leeftijdsdiscriminatie; het pensioenfonds hoefde geen rekening te houden met een advies van de Commissie UFR daar de rechtenkorting conform de geldende wetgeving werd doorgevoerd.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2014:7697&showbutton=true&keyword=pensioen>

## INSOLVENTIE

Rechtbank Limburg 17 juli 2018, ECLI:NL:RBLIM:2018:6925

Rubriek: insolventie/beslagvrije voet

Samenvatting: Spaanse belasting te betalen op grond van door de Spaanse belastingdienst gelegd beslag wordt niet in aanmerking genomen voor de berekening van de beslagvrije voet uit hoofde van ABP-pensioen. Deze belasting komt voor zijn rekening en risico en kan niet aan beslagleggers worden tegengeworpen.

**Annotatie:** de beslagene woonde in Spanje. Aan de uitspraak ligt kennelijk de belangenafweging ten grondslag dat Nederlandse crediteuren bij voorrang verhaal zouden moeten hebben op ABP-pensioen ten opzichte van de Spaanse fiscus.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBLIM:2018:6925&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 18 oktober 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:9149, PJ 2018/192

Rubriek: insolventie/beslagvrije voet

Samenvatting: op grond van art. 475<sup>e</sup> Rv. geldt geen beslagvrije voet voor vorderingen (in casu op uitbetaling van pensioen) van in het buitenland wonende debiteuren, tenzij de debiteur aantoont dat hij buiten deze vorderingen onvoldoende middelen van bestaan heeft; bij gebreke van het geven van openheid van zaken over eventuele andere inkomensbronnen dan het pensioen was dit niet aangetoond en werd geen beslagvrije voet vastgesteld (het betrof achterstallige alimentatie, de debiteur voorzag het pensioenfonds niet van bewijs van in leven zijn zodat zijn pensioen was stopgezet).

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2018:9149&showbutton=true&keyword=pensioen>

CRvB 2 januari 2018, ECLI:NL:CRVB:2019:104

Rubriek: insolventie/beslag op AOW/geen toetsing door derde-beslagene

Samenvatting: De rechtbank wordt gevolgd in haar oordeel dat volgens vaste rechtspraak van de Raad (bijvoorbeeld de uitspraak van 30 augustus 2018, ECLI:NL:CRVB:2018:2687) een beslagdebiteur bezwaren betreffende een gelegd beslag dient voor te leggen aan de burgerlijke rechter en de derde-beslagene gehouden is volledige medewerking aan het beslag te geven zonder de geldigheid en de omvang

daarvan te beoordelen. Anders dan verzoeker heeft gesteld, betekent gehouden in dit verband dat de Svb verplicht is medewerking aan het beslag te verlenen. Het betoog van verzoeker dat de Svb op grond van artikel 477a, tweede lid van het wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering niet verplicht is tot medewerking slaagt niet. Deze bepaling ziet op de bevoegdheid van de executant de verklaring van de Svb te betwisten. De bestuursrechter dient bij de beoordeling van een betalingsbeslissing ter uitvoering van een gelegd beslag de geldigheid daarvan als een gegeven te beschouwen. De toetsing kan niet verder strekken dan de beantwoording van de vraag of het bestuursorgaan bij het nemen van zijn betalingsbeslissing binnen het kader van het beslag is gebleven.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2019:104&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Amsterdam 5 maart 2019, ECLI:NL:GHAMS:2019:771

Rubriek:

- insolventie/beslagvrije voet
- procesrecht/gezag van gewijsde

Samenvatting: Appellant die inmiddels in Nederland woont is, anders dan de kantonrechter had overwogen, ontvankelijk in zijn verzoek op grond van het bepaalde in artikel 475e Rv een beslagvrije voet vast te stellen. Het verzoek is niet toewijsbaar omdat het in strijd met de eisen van goede procesorde is om op basis van dezelfde stellingen en stukken een (in 2017) reeds afgewezen verzoek opnieuw aan de rechter voor te leggen.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHAMS:2019:771&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Den Haag 22 januari 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:306

Rubriek:

- insolventie
- pensioen en scheiding/pensioenverrekening

Samenvatting: uitgestelde pensioenverrekening betreft niet de helft van het ouderdomspensioen maar dient te worden vastgesteld conform het Boon/Van Loon-arrest; insolventie ten aanzien van de mogelijkheid aan de vordering tot betaling van achterstallige betalingen uit hoofde van pensioenverrekening te voldoen doet niet af aan het bestaan van die vordering.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHDHA:2019:306&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 12 februari 2019, ECLI:NL:GHSHE:2019:498

Rubriek: insolventie/positie levensloopregeling in faillissement

Samenvatting: de regeling van art. 22a Fw. inhoudend dat een levensverzekering met contractueel afkoopverbod niet tot de boedel in faillissement behoort wanneer de verzekering pensioenbestemming heeft geldt niet voor een levensloopregeling omdat die niet als levensverzekering kwalificeert.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

Rechtbank



<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBOBR:2016:5154&showbutton=true&keyword=pensioen>

Tussenuitspraak Hof

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHSHE:2017:1337&showbutton=true&keyword=pensioen>

Tussenuitspraak Hof

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHSHE:2017:2181&showbutton=true&keyword=pensioen>

Einduitspraak Hof

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHSHE:2019:498&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Nood-Holland 29 januari 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:1056

Rubriek: insolventie/schuldsanering/belastingenschuld door opnamen uit stamrecht-BV

Samenvatting: verzoeker in de vijf jaar voorafgaand aan zijn verzoek tot toelating tot de schuldsanering niet te goeder trouw geweest in de zin van art. 288, lid 1, aanhef en onder b Fw. in de situatie waarin bedragen zijn opgenomen uit een stamrecht-BV waarin een ontslagvergoeding was gestort bestemd voor periodieke uitkeringen zoals pensioen, met als gevolg dat een belastingaanslag werd opgelegd die niet kon worden betaald; reden voor de opname was het voorkomen van sluiting van de winkel van verzoeker.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBNHO:2019:1056&showbutton=true&keyword=pensioen>

## **PARTNERPENSIOEN**

Rechtbank Amsterdam 18 februari 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:1049

Rubriek: partnerpensioen

Samenvatting: geen partnerpensioen bij "sterfbed-geregistreerd-partnerschap" na einde deelneming conform de voorwaarden van de pensioenregeling; aanbod van pensioenfonds om uitruil van ouderdomspensioen in partnerpensioen toe te staan na de pensioendatum indien een verklaring van goede gezondheid zou worden overgelegd "redelijk" (in lijn van de visie van de Ombudsman Pensioenen).

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBAMS:2019:1049&showbutton=true&keyword=pensioen>

## **FISCAAL**

Rechtbank Noord-Holland 28 februari 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:1720

Rubriek: fiscaal/omzetbelasting

Samenvatting: Eiseres is een bedrijfstakpensioenfonds en doet een beroep op de in artikel 11, eerste lid, letter i, ten derde, van de Wet OB opgenomen vrijstelling. Naar het oordeel van de rechtbank heeft eiseres niet voldaan aan alle (vier) criteria zoals die zijn

vastgesteld door het HvJ EU zodat zij niet vergelijkbaar is met instellingen voor collectieve belegging in effecten (icbe's) en derhalve geen beroep op de vrijstelling toekomt. Het beleggingsrisico van de leden van het pensioenfonds is niet van voldoende betekenis om deze gelijk te stellen met het risico dat deelnemers van een icbe dragen.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBNHO:2019:1720&showbutton=true&keyword=pensioen>

## ADVIES

Rechtbank Amsterdam 5 december 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:8692

Rubriek: advies

Samenvatting: misleidende reclame; vordering in kort geding van pensioenadviesbureau strekkend tot rectificatie van uitlatingen van ander pensioenadviesbureau omtrent pensioenproducten van het als eiser optredende bureau toegewezen.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBAMS:2018:8692&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 15 januari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:291

Rubriek:

- Advies/advocaat
- Arbeidsongeschiktheid/premievrijstelling

Samenvatting: In deze zaak acht het hof de volgende omstandigheden doorslaggevend. [geïntimeerde] is door [appellant] ingeschakeld in verband met een conflict tussen [appellant] en zijn werkgever, met uiteindelijk het verzoek van [appellant] om over te gaan tot een ontbindingsprocedure. Ten tijde van de indiening van het ontbindingsverzoek op 5 september 2003 was [appellant] reeds arbeidsongeschikt. [appellant] is op 18 februari 1999 ziekgemeld ten gevolge van rsi-klachten. Per 18 februari 2000, nadat de wachttijd van een jaar was verstreken, heeft [appellant] een WAO-uitkering ontvangen op basis van een arbeidsongeschiktheidspercentage van 25-35%. Per 18 augustus 2001 (ruim 2 jaar voor indiening van het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst) is het arbeidsongeschiktheidspercentage van [appellant] in het kader van de WAO-uitkering op 35-45% bepaald. Gelet op deze omstandigheden acht het hof de mate van waarschijnlijkheid dat op (korte) termijn sprake zou zijn van een substantieel en blijvend hoger arbeidsgeschiktheidspercentage niet dermate hoog dat van [geïntimeerde] mocht worden gevergd dat hij als gevolg daarvan nader onderzoek of navraag zou doen naar de gevolgen daarvan voor de pensioenopbouw van [appellant] en [appellant] daarover had moeten informeren. De inhoud van de hiervoor onder 4.11 geciteerde passage maakt dit niet anders. Daaruit blijkt - zeker in het licht van de eerdere WAO-beslissingen en het ontbreken van een nadere informatie van [appellant] aan [geïntimeerde] over de geconstateerde klachten - onvoldoende dat sprake was van een zodanig te verwachten substantieel en blijvend hoger arbeidsongeschiktheidspercentage dat [geïntimeerde] [appellant] had moeten wijzen op de gevolgen voor de premievrije pensioenopbouw bij wijziging van het arbeidsongeschiktheidspercentage na de ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Uit het voorgaande vloeit dan ook voort dat de ernst en omvang van het desbetreffende risico ten tijde van de ontbindingsprocedure niet zodanig kenbaar waren dat [geïntimeerde] [appellant] daarover had moeten informeren.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2019:291&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Rotterdam 2 januari 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:70

Rubriek: advies/pensioenadviseur

Samenvatting: pensioenadviseur toerekenbaar tekortgekomen in informatie- en waarschuwingsplicht ter zake waardeoverdracht pensioen volgens uitkeringsovereenkomst naar beleggingsverzekering (C-polis).

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2019:70&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 29 januari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:813

Rubriek: advies/verzekeraar

Samenvatting: op verzekeraar die adviseert bij aangaan verzekering rust geen verdergaande zorgplicht dan de zorgplicht die op een pensioenadviseur zou rusten; geen verdergaande informatieplicht voor de adviserende verzekeraar dan voor een onafhankelijk adviseur ten aanzien van de kostenstructuur van de aangeboden verzekering gezien het feit dat daaromtrent geen informatieplicht bestond.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

Eerste aanleg:

<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBGEL:2016:5476>

Hoger beroep:

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2019:813&showbutton=true&keyword=pensioen>

## PROCESRECHT

Rechtbank Limburg 23 mei 2018, ECLI:NL:RBLIM:2018:9931, PJ 2018/153

Rubriek: procesrecht/bevoegdheid

Samenvatting: de vordering gegrond op onrechtmatige daad behoort op de voet van art. 216 Pensioenwet tot de bevoegdheid van de Kantonrechter indien de grondslag van de vordering een pensioenovereenkomst, uitvoeringsovereenkomst, een uitvoeringsreglement of een pensioenreglement is. Beroep op wetsgeschiedenis van art. 216 Pensioenwet.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBLIM:2018:9931&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba 4 juni 2018, ECLI:NL:OGHACMB:2018:228

Rubriek: procesrecht

Samenvatting: onbevoegdverklaring ter zake pensioenvordering gewezen ambtenaar onder verwijzing naar toepasselijke regelgeving.

**Annotatie:** de uitspraak lijkt op het eerste gezicht onjuist daar een gewezen ambtenaar in de toepasselijke regelgeving is gelijkgesteld met een ambtenaar tenzij in een bijzondere regeling van een uitdrukkelijke uitsluiting sprake is; van een uitdrukkelijke uitzondering van gewezen ambtenaren is in de gewraakte regeling geen sprake. Uit art. 3, lid 2 van de Landsverordening ambtenarenrechtspraak blijkt echter dat de zaak in eerste aanleg niet bij het Gerecht in Eerste Aanleg aanhangig had moeten worden gemaakt, maar bij het Gerecht in Ambtenarenzaken.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:OGHACMB:2018:228&showbutton=true&keyword=pensioen>

CRvB 9 januari 2018, ECLI:NL:CRVB:2019:98

Rubriek: procesrecht/bevoegdheid

Samenvatting: Het pensioenoverzicht waartegen appellante bezwaar heeft gemaakt en de verzoeken die appellante heeft gedaan betreffen daarom een privaatrechtelijke aangelegenheid, ter zake waarvan aan het ABP geen openbaar gezag toekomt als bedoeld in artikel 1:1, aanhef en onder b, van de Awb. Het ABP kan daarom niet als bestuursorgaan worden aangemerkt. Dit betekent dat geen sprake is van een met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit door het ABP als bedoeld in artikel 6:2 van de Awb. De rechtbank heeft zich terecht onbevoegd verklaard om van het beroep van appellante kennis te nemen. Op grond van het artikel 2.5, zesde lid, van het Procesreglement bestuursrecht rechtbanken (Niet-Kei-zaken) 2017 wordt, indien de bestuursrechter niet bevoegd is kennis te nemen van het beroepschrift geen griffierecht geheven. Is wel griffierecht betaald, dan wordt dit terugbetaald. Uit de aangevallen uitspraak blijkt niet dat de rechtbank het griffierecht aan appellante heeft terugbetaald.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2019:98&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Den Haag 21 december 2018, ECLI:NL:GHDHA:2018:3677

Rubriek: bedrijfstakpensioenfondsen/aansluiting

Samenvatting: getuigenverhoor gelast in verband met bewijslevering ter zake aansluiting bij PMT en de verplichte fondsen in de bedrijfstak Metaal en Techniek.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHDHA:2018:3677&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 5 december 2012, ECLI:NL:GHARL:2018:11239

Rubriek:

- procesrecht/getuigenverhoor
- uitvoeringsovereenkomst/toeslagverlening

Samenvatting: verzoek tot toelating getuigenverhoor ten aanzien van veronderstelde garantie dat overrente toereikend zou zijn voor continuering toeslagverlening.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2018:11239&showbutton=true&keyword=pensioen>

## PENSIOEN EN SCHEIDING

Rechtbank Den Haag 31 juli 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:9664

Rubriek: pensioen en scheiding/pensioenverevening

Samenvatting: bij de vaststelling van de behoefte aan alimentatie werd rekening gehouden met pensioenverevening volgens het wettelijk systeem; in verband daarmee bestond voor de alimentatiegerechtigde belang bij een veroordeling van de alimentatieplichtige strekkend tot pensioenverevening volgens het wettelijk systeem.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBDHA:2018:9664&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Den Haag 7 februari 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:10849, PJ 2018/178 (tussenvonnis) en Rechtbank Den Haag 27 juni 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:10854 (eindvonnis)

Rubriek: pensioen en scheiding/pensioenverrekening

Samenvatting: beroep op rechtsverwerking ten aanzien van pensioenverrekening omdat schriftelijk was verklaard dat geen aanspraak zou worden gemaakt op alimentatie faalt; eveneens faalt een beroep op rechtsverwerking omdat 26 jaar was verstreken en de verrekeningsgerechtigde had verklaard niets meer met de verrekeningsplichtige te maken willen hebben; alsnog pensioenverrekening leidde niet tot een onaanvaardbaar rechtsgevolg; niet alsnog verrekening van reeds uitgekeerde pensioentermijnen.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBDHA:2018:10849&showbutton=true&keyword=pensioen>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBDHA:2018:10854&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Den Haag 19 september 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:11188

Rubriek:

- pensioen en scheiding/pensioenverevening
- procesrecht/opschortingsrecht

Samenvatting: vereveningsgerechtigde ten aanzien van pensioen in eigen beheer bevoegd tot opschorting van betalingsverplichtingen aan de BV daar de BV haar informatieplicht uit hoofde van art. 9 WVPS niet nakwam.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBDHA:2018:11188&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Den Haag 24 juli 2018, ECLI:NL:GHDHA:2018:2574, PJ 2018/177

Rubriek: pensioen en scheiding/pensioenverevening

Samenvatting: geen afstand van pensioenverevening omdat de vereveningsgerechtigde een gerechtelijk bevel om tot boedelscheiding te komen niet naleefde; geen rechtsverwerking in geval van een beroep op pensioenverevening 20 jaar na de scheiding; pensioenverevening leidt voor de vereveningsplichtige niet tot een onaanvaardbaar rechtsgevolg, waarbij in aanmerking werd genomen dat de vereveningsgerechtigde geen recht op pensioenverevening ontleende aan haar tweede

echtgenoot omdat diens tijdens het huwelijk opgebouwde ouderdomspensioen te laag was voor pensioenverevening; onvoldoende gesteld om aan te nemen dat de vereveningsgerechtigde haar informatieplicht op grond van art. 9 WVPS heeft geschonden ten aanzien van de verevening van door haar tijdens huwelijk opgebouwd ouderdomspensioen.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHDHA:2018:2574&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Den Haag 10 oktober 2018, ECLI:NL:GHDHA:2018:2664

Rubriek: pensioen en scheiding/DGA (alimentatie)

Samenvatting: bij de berekening van de draagkracht voor betaling van alimentatie door een DGA dient met de (pensioen)toets van art. 2:216 BW voor dividendopnamen rekening te worden gehouden gezien de vergaande fiscale gevolgen die verboden dividendopnamen kunnen hebben voor de continuïteit van de BV en het pensioen in eigen beheer van de DGA. Betaalde alimentatie hoeft niet te worden terugbetaald omdat deze wordt verondersteld consumptief te zijn besteed.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHDHA:2018:2664&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 11 oktober 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:8995, PJ 2018/190

Rubriek: pensioen en scheiding/DGA (externe uitvoering peb)

Samenvatting: voor de berekening van het bedrag gemoeid met externe uitvoering van de rechten van de ex-partner op pensioen in eigen beheer (peb) dient te worden uitgegaan van de commerciële waarde van het peb op de peildatum, niet op de datum waarop externe uitvoering wordt uitgevoerd (o. 2.5); geen rekening gehouden met dividendopname voor gedeeltelijke aflossing rekening-courantschuld waardoor onderdekking van het peb afnam omdat de DGA deze aflossing ook uit privé vermogen had kunnen doen.

**Annotatie:** indien van de peildatum moet worden uitgegaan voor het vaststellen van het met externe uitvoering gemoeide bedrag, bestaan perverse prikkels voor partijen om de externe uitvoering te vertragen (indien de rente stijgt voor de gerechtigde, omdat vertraging dan tot een "te hoog" bedrag voor externe uitvoering van zijn of haar rechten leidt, indien de rente daalt voor de DGA omdat vertraging dan niet in zijn of haar nadeel uitpakt).

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2018:8995&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Noord-Holland 24 oktober 2018, ECLI:NL:RBNHO:2018:8999

Rubriek: pensioenverrekening

Samenvatting: pensioenverrekening niet onaanvaardbaar in verband met de financiële benadeling van de verrekeningsplichtige door de verrekeningsgerechtigde ten tijde van opname van de verrekeningsplichtige in een (psychiatrisch) ziekenhuis.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBNHO:2018:8999&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Rotterdam 4 juni 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:9592

Rubriek: pensioen en scheiding/DGA/Uitfasering peb

Samenvatting: de rechtbank geeft partijen in overweging overeenstemming te bereiken over uitfasering van het peb van de DGA waarvoor toestemming van de ex-partner nodig is zodat overeenstemming over een vergoeding aan de ex-partner noodzakelijk is; wordt geen overeenstemming bereikt dan dient een deskundige te worden benoemd voor berekening van het met externe uitvoering van de rechten van de ex-partner gemoeide bedrag indien ook daarover geen overeenstemming wordt bereikt; DGA heeft geen recht op schadevergoeding ten opzichte van de ex-partner die medewerking aan uitfasering weigert omdat het al dan niet geven van instemming een keuze voor de ex-partner is.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2018:9592&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 27 november 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018 4902

Rubriek: pensioen en scheiding/DGA (externe uitvoering)

Samenvatting: verweer dat externe uitvoering van de pensioenrechten van de ex-partner van de DGA op zijn pensioen in eigen beheer onmogelijk is omdat beleggingen (vastgoed) niet kunnen worden verkocht faalt omdat ter zake dat verweer onvoldoende werd gesteld en bewezen.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBLIM:2016:290&showbutton=true&keyword=pensioen>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHSHE:2018:1994&showbutton=true&keyword=pensioen>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHSHE:2018:4902&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Midden-Nederland 14 november 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:5544

Rubriek: pensioen en scheiding/pensioenverevening

Samenvatting: recht op uitbetaling van ouderdomspensioen voor de ex-partner uit hoofde van pensioenverevening bestaat van rechtswege en gaat over bij waardeoverdracht; aanvankelijk niet uitgevoerde pensioenverevening door aannemende pensioenuitvoerder bij waardeoverdracht mag alsnog worden uitgevoerd (fouterstel mogelijk).

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2018:5544&showbutton=true&keyword=pensioen>

HR 23 november 2018, ECLI:NL:HR:2018:2159

Rubriek: pensioen en scheiding/DGA (externe uitvoering)

Samenvatting: uit de conclusie van de A-G volgt dat indien externe uitvoering van de rechten van de ex-partner van een DGA op het pensioen in eigen beheer van de DGA niet mogelijk is, dat niet betekent dat de BV het pensioen in eigen beheer niet zal kunnen nakomen en dat de BV pensioenuitvoerder blijft.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:PHR:2018:1142&showbutton=true&keyword=pensioen>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2018:2159&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Rotterdam 19 december 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:10931

Rubriek: pensioen en scheiding/DGA (externe uitvoering en uitfasering)

Samenvatting: externe uitvoering van de pensioenrechten van de ex-partner van een DGA op het pensioen in eigen beheer kan bij nevenvoorziening in het kader van de verzoekprocedure strekkend tot echtscheiding worden verzocht omdat voldoende samenhang met de verzochte echtscheiding bestaat; uitfasering is een keuze voor de DGA waarvoor de instemming van de partner of ex-partner nodig is maar indien daarover geen overeenstemming wordt bereikt (waarvoor maatwerk is vereist) heeft de ex-partner recht op de bedoelde externe uitvoering waarvoor evenzeer maatwerk is vereist; rechtbank beveelt het maken van keuzes en het overleggen van pensioenbescheiden en berekeningen.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2017:10931&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Midden-Nederland 28 november 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:5853

Rubriek: pensioen en scheiding/pensioenverevening

Samenvatting: recht op uitbetaling van ouderdomspensioen voor de ex-partner uit hoofde van pensioenverevening bestaat van rechtswege en gaat over bij waardeoverdracht; aanvankelijk niet uitgevoerde pensioenverevening door aannemende pensioenuitvoerder bij waardeoverdracht mag alsnog worden uitgevoerd (fouterstel mogelijk).

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2018:5853&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Amsterdam 31 oktober 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:8117

Rubriek: pensioen en scheiding/alimentatie

Samenvatting: bij het vaststellen van de behoefte aan alimentatie rekening gehouden met een maandelijks bedrag aan "pensioenpremie" voor de alimentatiegerechtigde; geen rekening gehouden met een eenmalige koopsom.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBAMS:2018:8117&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Den Haag 28 november 2018, ECLI:NL:GHDHA:2018:3358

Rubriek: pensioen en scheiding/alimentatie

Samenvatting: geen rekening gehouden met een maandelijks post "pensioenvoorziening" in het kader van het vaststellen van de behoefte aan alimentatie daar tijdens huwelijk geen soortgelijke "pensioenvoorziening" voor de alimentatiegerechtigde bestond.

Klik **hier** voor de uitspraak



<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHDHA:2018:3358&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba 28 november 2018, ECLI:NL:OGEEA:2018:744

Rubriek: pensioen en scheiding/pensioenverrekening

Samenvatting: vordering tot pensioenverrekening niet verjaard en niet verwerkt door 1,5 jaar "stilzitten"; pensioenrechten behoorden ondanks koude uitsluiting tot beperkte huwelijksgoederengemeenschap omdat verdeling van pensioenrechten was overeengekomen.

Klik **hier** voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:OGEEA:2018:744&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba 12 december 2018, ECLI:NL:OGEEA:2018:764

Rubriek: pensioen en scheiding/pensioenverrekening

Samenvatting: veroordeling tot uitgestelde pensioenverrekening met terugwerkende kracht en veroordeling van de verrekeningsplichtige de pensioenuitvoerder te instrueren rechtstreeks aan de verrekeningsgerechtigde te betalen.

**Annotatie:** een bijzondere instructie: de pensioenuitvoerder kan niet worden gedwongen de instructie te accepteren. Bij toepassing van de Pensioenwet zou de instructie ook herroepelijk zijn. Zie art. 64, lid 2 Pensioenwet. Zie verder Rechtbank Den Haag 17 januari 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:594, PJ 2018/80 met mijn annotatie.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:OGEEA:2018:764&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Oost-Brabant 10 december 2018, ECLI:NL:RBOBR:2018:6376

Rubriek: pensioen en scheiding/alimentatie

Samenvatting:

- Overweging 3.52: De rechtbank volgt de man evenmin in zijn betoog dat van de vrouw kan worden verwacht dat zij haar vermogen van afgerond € 692.000 liquide maakt en daarop inteert (om te voorzien in haar levensonderhoud, zodat geen behoefte aan alimentatie bestaat) met € 5.000 per maand (€ 60.000 per jaar). De vrouw heeft (onbestreden) gesteld dat zij over geen enkele oudedagsvoorziening beschikt behalve AOW. Nu partijen in hun huwelijkse voorwaarden de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding hebben uitgesloten, zal zij ook geen aanspraak kunnen maken op een deel van het pensioen van de man. De rechtbank acht het niet onredelijk dat zij haar vermogen belegt en te zijner tijd aanwendt voor een pensioenvoorziening. Daarmee verhoudt zich niet dat zij dit vermogen nu liquide maakt en daarop inteert.
- Overweging 3.62: een component pensioenpremie van € 9.500 maakt geen onderdeel uit van de behoefte aan alimentatie.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBOBR:2018:6376&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Rotterdam 24 oktober 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:9530

Rubriek: pensioen en scheiding/pensioenverrekening

Samenvatting: een beroep op rechtsverwerking houdt een beroep in op derogerende werking van de redelijkheid en billijkheid; van opgewekt vertrouwen dat een vordering niet meer geldend zal worden gemaakt is niet in alle gevallen een mededeling of gedraging van degene die de vordering toekomt noodzakelijk, onder omstandigheden kan ook het achterwege blijven daarvan voldoende zijn. Verwijzing naar Gerechtshof Den Haag 19 april 2014, ECLI:NL:GHDHA:2014:1873. Veroordeling tot uitgestelde pensioenverrekening vanaf het moment van het instellen van de vordering, niet over de periode tussen ingang pensioen en het instellen van de vordering eveneens in het licht van de derogerende werking van de redelijkheid en billijkheid.

**Annotatie:** opvallend is dat op rechtspraak.nl pensioenverrekening wordt aangeduid als pensioenverevening op grond van het Boon/Van Loon-arrest. Een verwarrende kwalificatie gezien de in de praktijk bestaande verwarring die hierdoor alleen maar groter wordt.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2018:9530&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 4 september 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:7890

Rubriek: pensioen en scheiding/alimentatie

Samenvatting: de vraag was of de alimentatieplichtige verplicht was om een lijfrenteuitkering te vervroegen zodat hogere alimentatie kon worden voldaan.

- Overweging 5.16: De man stelt dat hij lijfrente heeft opgebouwd met als doel zijn pensioen aan te vullen, zodat pas vanaf 5 mei 2018 met een extra uitkering rekening moet worden gehouden. Uitgaande van een uitkering van twintig jaar, zal hij € 150,- per maand ontvangen. Van de man kan niet worden verwacht de lijfrente vanaf een eerder moment aan te spreken, zoals de rechtbank wel heeft geoordeeld. De vrouw is van mening dat gelet op zijn onderhoudsverplichting jegens de vrouw juist wel van de man mag worden verwacht dat hij de lijfrente eerder laat uitkeren.
- Overweging 5.17: Het hof overweegt als volgt. De lijfrenteverzekering van de man loopt bij Delta Lloyd lijfrente (productie 28 van de man in eerste aanleg). Op 31 december 2016 had de lijfrenteverzekering een waarde van € 36.425,87 en uit de gegevens van Delta Lloyd blijkt dat de verzekering is geëindigd op 1 juni 2017. Het hof is met de rechtbank van oordeel dat van de man mag worden verwacht dat hij zich inspant om aan zijn onderhoudsverplichting jegens de vrouw te blijven voldoen en in dat verband de lijfrente al eerder aanspraak en - spreekt dan pas bij het bereiken van zijn AOW-/pensioengerechtigde leeftijd. Het hof acht het redelijk om bij de berekening van de draagkracht van de man in alle hiervoor onder 5.6 genoemde perioden rekening te houden met een uitkering van € 150,- per maand.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2018:7890&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 5 februari 2019, ECLI:NL:GHSHE:2019:384

Rubriek: pensioen en scheiding/DGA/externe uitvoering

Samenvatting: ook verplichting tot externe uitvoering van de pensioenrechten van de ex-partner van een DGA die zijn peb laat uitvoeren door een pensioenstichting die wordt bestuurd door een meerkoppig bestuur waarin de DGA aanvankelijk wel zitting had zonder volledige zeggenschap, indien de belangen van de pensioengerechtigden strijdig zijn, het bestuur de belangen van de (potentiële) pensioengerechtigden niet op evenwichtige wijze behartigt en externe uitvoering weigert; verdeling dekkingstekort naar evenredigheid van pensioenhoogte over ouderdomspensioen en partnerpensioen.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

Eerste aanleg: [ECLI:NL:RBZWB:2013:9244](https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBZWB:2013:9244)

Tussenuitspraak: [ECLI:NL:GHSHE:2014:3651](https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHSHE:2014:3651)

Tussenuitspraak: [ECLI:NL:GHSHE:2014:6248](https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHSHE:2014:6248)

Tussenuitspraak: [ECLI:NL:GHSHE:2016:2288](https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHSHE:2016:2288)

Tussenuitspraak: [ECLI:NL:GHSHE:2017:3511](https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHSHE:2017:3511)

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHSHE:2019:384&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Amsterdam 22 januari 2019, ECLI:NL:GHAMS:2019:172

Rubriek: pensioen en scheiding/pensioenverweer

Samenvatting:

- Overweging 5.4: ... Het pensioenverweer van artikel 1:153 lid 1 BW houdt in dat, indien als gevolg van de door de man verzochte echtscheiding een bestaand vooruitzicht op uitkeringen aan de vrouw na vooroverlijden van de man zou teloorgaan of in ernstige mate zou verminderen en de vrouw daarom tegen dat verzoek verweer voert, de echtscheiding niet kan worden uitgesproken voordat daarover een voorziening is getroffen die, gelet op de omstandigheden van het geval, ten opzichte van beide echtgenoten billijk te achten is. De regeling is beperkt in die zin dat zij slechts betrekking heeft op uitkeringen uit hoofde van een nabestaandenpensioen en daarmee vergelijkbare uitkeringen, zoals die krachtens een levensverzekering of een lijfrenteregeling.
- Overweging 5.5: Het hof deelt derhalve het standpunt van de vrouw dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat, voor zover de vrouw recht heeft op een aandeel in het vermogen dat/de bedrijfswinst die door de man kan worden aangewend als pensioen en inkomen, dit bij de verdeling aan de orde kan komen. Het betoog van de vrouw met betrekking tot het vermogen/de bedrijfswinst van de man kan evenwel niet leiden tot het slagen van haar pensioenverweer. Dit verweer ziet immers slechts op (bestaande) vooruitzichten op uitkeringen als hiervoor onder 5.4 omschreven, en derhalve niet op (niet bestaande) vooruitzichten op uitkeringen uit de verkoopopbrengst van de onderneming en uit huuropbrengsten van onroerende zaken.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHAMS:2019:172&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 5 maart 2019, ECLI:NL:GHSHE:2019:792

Rubriek:

- pensioen en scheiding/pensioenverrekening
- procesrecht/spoedeisend belang

Samenvatting: het spoedeisend belang wordt beoordeeld naar de datum waarop uitspraak in hoger beroep wordt gedaan zodat geen rol speelt of in eerste aanleg al dan niet terecht een spoedeisend belang is aangenomen; ook al heeft de verrekeningsgerechtigde lang gewacht met het instellen van een vordering kan toch sprake zijn van een spoedeisend belang gezien de omstandigheid dat de verrekeningsplichtige van een minimuminkomen moet rondkomen (wat werd aangenomen op grond van de stelling dat de procedure werd bekostigd uit een lening van een dochter); geen afstand van pensioenverdeling aangenomen; vordering voor bepaald bedrag voorshands aannemelijk geacht.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHSHE:2019:792&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Noord-Holland 21 februari 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:1865

Rubriek: pensioen en scheiding/pensioenverweer

Samenvatting: Pensioenverweer kan slechts betrekking hebben op een verminderd vooruitzicht op (pensioen)uitkeringen bij vooroverlijden van de partij die de echtscheiding verzoekt, dus op nabestaandenpensioen. Artikel 1: 153 lid 1 BW dateert van voor de invoering van de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding, ten gevolge van deze wet ontstaat vaak een toereikende voorziening. De bepaling - zo blijkt uit de wetsgeschiedenis, de jurisprudentie en de doctrine - ziet uitdrukkelijk niet op spaargelden en onroerende zaken en is niet bedoeld voor een voorziening als ouderdomspensioen. Voor zover de vrouw stelt dat zij recht heeft op een aandeel in het vermogen dat / de bedrijfswinst die door de man kan worden aangewend als pensioen en inkomen, kan dit bij de verdeling aan de orde komen, maar kan zulks niet leiden tot een geslaagd pensioenverweer.

**Annotatie:** de bedoelde toereikende voorziening berust niet op de WVPS maar berustte op art. 8a PSW, thans art. 57 Pensioenwet welke regeling ongeveer gelijktijdig met de regeling rond het pensioenverweer werd ingevoerd. Zie mijn bijdrage "*Pensioenverweer: terug van weggeweest?*" in EchtscheidingsBulletin 2009, nr. 10, p. 168-170. Uitsluitend voor de DGA met pensioen in eigen beheer berust ook de regeling voor bijzonder partnerpensioen sinds 2007 op art. 3a van de WVPS.

Klik op de link hieronder voor het artikel

[https://www.thijssen-pensioen-informatie.nl/local/userfiles/artikelen/2009/Pensioenverweer\\_terug\\_van\\_weggeweest.pdf](https://www.thijssen-pensioen-informatie.nl/local/userfiles/artikelen/2009/Pensioenverweer_terug_van_weggeweest.pdf)

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBNHO:2019:1865&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Rotterdam 8 februari 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:1212

Rubriek: pensioen en scheiding/DGA (alimentatie)

Samenvatting: bij berekening draagkracht geen rekening gehouden met de wens van de DGA goed pensioen op te bouwen; de keuze om tijdens huwelijk weinig aan pensioenopbouw te doen komt voor rekening en risico van de DGA maar ook van de ex-partner omdat sprake was van een huwelijksgoederengemeenschap.

**Annotatie:** het betrof een scheiding uit 2017. Omdat het recht op bijzonder partnerpensioen en het recht op pensioenverevening niet afhangen van het gekozen huwelijksgoederenregiem, lijkt het oordeel dat de ex-partner nadeel ondervindt van de mindere pensioenopbouw als gevolg van het gekozen huwelijksgoederenregiem een verschrijving. Het nadeel is er wel omdat geen of een beperkt recht op bijzonder partnerpensioen en pensioenverevening zal bestaan.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2019:1212&showbutton=true&keyword=pensioen>

Rechtbank Gelderland 17 oktober 2018, ECLI:NL:RBGEL:2018:5766

Rubriek: pensioen en scheiding/DGA (externe uitvoering)

Samenvatting: eventuele afwijkende afspraak over pensioenverevening niet rechtsgeldig indien deze niet is opgemaakt in de vorm van huwelijkse voorwaarden of een overeenkomst met het oog op de scheiding (vormvereiste van art. 4 WVPS); in casu veroordeling tot externe uitvoering rechten de ex-partner van de DGA omdat niet was gesteld dat externe uitvoering niet mogelijk zou zijn.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBGEL:2018:5766&showbutton=true&keyword=pensioen>

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 17 januari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:1283

Rubriek: pensioen en scheiding/DGA (externe uitvoering)

Samenvatting: verdeling dekkingstekort indien het ter dekking voor pensioen in eigen beheer in een BV aanwezige vermogen onvoldoende is voor externe uitvoering van de rechten van de ex-partner van de DGA en het aanhouden van een voldoende voorziening in de BV (berekend op marktwaarde) ter dekking van het pensioen van de DGA (verwijzing naar ECLI:NL:HR:2017:693); in casu veroordeling tot externe uitvoering rekening houdend met bestaand dekkingstekort.

Klik op de link hieronder voor de uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2019:1283&showbutton=true&keyword=pensioen>