

TWILIGHT TIME



“Everything you always
wanted to know about **sex** *

* But were afraid to ask”

THE LIMITED EDITION SERIES

akd benelux
lawyers

Jorn de Bruin en Wim Thijssen
Dinsdag 7 december 2021

wthijssen@akd.nl

+31 88 253 55 12 | +31 6 14 22 98 00

jdebruin@akd.nl

+31 88 253 51 77 | +31 6 52 68 03 12

*de Wet toekomst
pensioenen*



Mededelingen vooraf

- De sprekers zien en horen u niet
- U kunt vragen stellen via de chat, andere deelnemers zien uw vragen niet
- Onze moderator selecteert de vragen
- De sprekers hebben vragen voorbereid, maar uw vragen gaan vóór
- Tijdschema: dit Webinar Questions & Answers WTP duurt van 15.00 – 16.30 uur

Vraag

Welke pensioenovereenkomsten zijn onder de WTP mogelijk?

- SPO = Solidaire Premie Overeenkomst (voorheen: de nieuwe pensioenovereenkomst);
 - Collectieve beleggingen op basis van risicohouding
 - Solidariteitsreserve
 - Verschillende BPF-en hebben aangegeven in dit contract interesse te hebben,
 - Vanaf pensioendatum variabele uitkering
- FPO = Flexibele Premie Overeenkomst (voorheen: (wet) verbeterde premieregeling);
 - Straks heeft ook verplichtgesteld BPF toegang tot Flexibele Premie Overeenkomst
 - Collectieve of individuele toedeling rendementen
 - Vanaf pensioendatum vastgestelde of variabele uitkering
 - Geen ex ante herverdeling tussen leeftijdscohorten bij collectieve toedeling
 - Verplichtgesteld BPF dat FPO uitvoert mag een solidariteitsreserve aanhouden. Andere pensioenuitvoerders die FPO uitvoeren krijgen vermoedelijk ook toegang tot solidariteitsreserve
- Note: premie-uitkeringsovereenkomst en premie-kapitaalovereenkomst blijven mogelijk. Verzekeraars kunnen dit mogelijk gaan aanbieden.

Vraag

Wat houdt het overgangsrecht bij de WTP in?

Is het aan te raden om van het overgangsrecht gebruik te maken?

- Uiterlijk ultimo 2026 bestaande premieovereenkomst met leeftijdsafhankelijke staffel mag onbeperkt in de tijd worden voortgezet vanaf 2027 voor deelnemers ultimo 2026, onafhankelijk van het type pensioenuitvoerder
- Dat betekent dat de werkgever met een uitkeringsovereenkomst deze tot ultimo 2026 kan omzetten in een premieovereenkomst met leeftijdsafhankelijke staffel om van het overgangsrecht gebruik te kunnen maken
- Uiterlijk ultimo 2026 bestaande uitkeringsovereenkomst mag vanaf onbeperkt in de tijd worden voortgezet vanaf 2027 voor deelnemers ultimo 2026, indien de uitkeringsovereenkomst wordt uitgevoerd door een verzekeraar en een met de leeftijd oplopende premiestelling
- Dit wijkt af van de tekst van het consultatievoorstel, maar berust op toezegging Minister SZW
- Ratio: voorkomen kosten compensatie
- Fiscale “zekerheid” slechts voor 5 jaar vanaf 2021 (bij wijziging bestaande regeling vóór 2027 op meer dan ondergeschikte punten nieuwe fiscale regime van toepassing)
- Voordeel gebruik maken overgangsrecht: het voorkomt compensatiekosten
- Nadeel: twee verschillende regelingen naast elkaar, met als gevolg dat twee werknemers van dezelfde leeftijd, met dezelfde functie en hetzelfde salaris verschillende regelingen kunnen hebben

⁶ | Risico's rond onderscheid?

Vraag

Is de werkgever vrij in de wijze van compenseren van de transitie?

Antwoord deel 1 - Effectvergelijking

Niet helemaal

- Sociale partners bepalen of compensatie aan de orde is. Goed denkbaar is dat niet elke euro waardeverlies volledig gecompenseerd wordt. Uitgangspunt is evenwel 'adequate compensatie'.
- Wijze berekening transitie-effecten wettelijk vastgelegd

Hoofdregeel: marktwaarde toekomstige opbouw bij voortzetting bestaande regeling vergelijken met marktwaarde toekomstige premie-inleg in de nieuwe regeling (vergelijking netto-profijt)

Nevenregel:

- Geldt als aan drie cumulatieve eisen is voldaan:
 - Bestaande regeling is premieovereenkomst of kapitaalovereenkomst volgens huidige PW
 - Nieuwe regeling is premieovereenkomst zonder solidariteitsreserve, premie-uitkeringsovereenkomst of premie-kapitaalovereenkomst
 - Werkgever maakt geen gebruik overgangsrecht
- Dan is de regel: contante waarde toekomstige premie-inleg vergelijken met contante waarde toekomstige premie-inleg nieuwe regeling (vergelijking bruto-profijt)

- ⁸ Ratio nevenregel: bij bestaande regeling van de bedoelde types staat toekomstige opbouw niet vast, is pas bekend op pensioendatum bij aanwending kapitaal

- Voorwaarden in geval van compensatie door toekenning extra pensioenaanspraken:
- Per leeftijdscohort gelijke compensatie, mag ook worden toegekend aan werknemers die na de transitie in dienst komen (ratio: voorkomen verboden onderscheid)
- Tijdsevenredige toekenning over de periode 2027 tot maximaal 2036
- Compensatie moet zijn gefinancierd op moment onvoorwaardelijke toekenning
- Regeling geldt ook voor gewezen deelnemer die vóór de transitie recht had op premievrije pensioenopbouw in verband met arbeidsongeschiktheid

- Wat gebeurt als sociale partners het niet vóór 1 januari 2025 eens worden over een nieuwe pensioenovereenkomst en een transitieplan?
- Wat gebeurt als sociale partners en pensioenuitvoerder het niet vóór 1 juli 2025 eens worden over een implementatieplan?

- WTP voorziet niet in regeling daarvoor
- Bemiddeling door Transitiecommissie indien geen overeenstemming wordt bereikt over transitieplan vóór 1 januari 2024
- Bindend advies door Transitiecommissie indien geen overeenstemming wordt bereikt over transitieplan vóór 1 januari 2025
- Geen wettelijke ultimatum remedium regeling
- Civiele procedure; kort geding?

- Het uitgangspunt is dus dat pensioenaanspraken en –rechten worden ingevaren. Gaan verzekeraars dat ook doen met de onder uitkeringsregelingen (en eventueel kapitaalregelingen) opgebouwde pensioenaanspraken en –rechten?

- Het ligt niet in de lijn der verwachting dat verzekeraars pensioenaanspraken en –rechten, opgebouwd onder uitkerings- en kapitaalregelingen zullen omzetten in aanspraken nieuwe stijl. Dat zou haaks staan op de garantiepremies die in het verleden zijn afgedragen.
- De verzekeraars kunnen hier ook niet zelf toe besluiten. Het primaat ligt immers bij sociale partners: dus werkgever en werknemers (al dan niet op collectief niveau). Pas als zij besluiten tot invaren, komt invaren in zicht. Ook dan verwachten wij dat verzekeraars terughoudend zullen zijn om aan dergelijke verzoeken gehoor te geven (als dergelijke verzoeken überhaupt komen).
- Terzijde, verzekeraars kunnen een gestandaardiseerd transitieplan en implementatieplan aanbieden aan werkgevers om zodoende de extra administratieve lasten beheersbaar te houden.

VRAAG

Loopt “invaren” grote kans te sneuvelen op het EVRM en het Handvest VN vanwege inbreuk op het eigendomsrecht en wie is dan aansprakelijk?

- De lat voor “inbreuk eigendomsrecht” ligt hoog
- Het is altijd individuele toets
- Toets lijkt pas goed mogelijk op pensioendatum
- Aansprakelijke partij:
 - Staat is normadressaat voor het EVRM en het Handvest VN zodat de Staat als faciliterende partij die de inbreuk op eigendomsrecht mogelijk maakt de aansprakelijke partij is (handvest VN voorziet ook in compensatie schade)
 - Indien pensioenuitvoerder de evenwichtigheidsnorm voor invaren schendt, is de pensioenuitvoerder aansprakelijk
- Staat kan pensioenuitvoerder in vrijwaring oproepen
- In de praktijk zal het er om gaan of de Staat inbreuk maakte op het eigendomsrecht of de pensioenuitvoerder de evenwichtigheidsnorm heeft geschonden

VRAAG

In het nieuwe stelsel hebben de deelnemers recht op een gedeelte van het pensioenvermogen. Betekent dat dat we ook af zijn van de dekkinggraden van pensioenfondsen in het nieuwe stelsel?

- Dat is de vraag. Pensioenuitvoerders kunnen (en afhankelijk van de pensioenovereenkomst die ze uitvoeren: moeten) een solidariteitsreserve aanhouden.
- Die solidariteitsreserve bedraagt maximaal 15% van het belegd vermogen van de pensioenuitvoerder. Goed denkbaar is dat een pensioenuitvoerder met een dergelijke maximale solidariteitsreserve zal blijven communiceren dat hij beschikt over een dekkinggraad van 115%.
- De bandbreedte wijzigt hoe dan ook. De solidariteitsreserve kan niet negatief zijn. Dat betekent dat pensioenuitvoerders een dekkinggraad kunnen krijgen tussen de 100% en 115%.

VRAAG

Bij een individuele waardeoverdracht in het nieuwe stelsel, heeft de overdragend deelnemer dan recht op een gedeelte van de aanwezige solidariteitsreserve? En moet de deelnemer die overdraagt rekening houden met eventuele gespreide kortingen bij de ontvangend pensioenuitvoerder?

- De deelnemer krijgt niet ‘zijn gedeelte’ van de solidariteitsreserve mee. De deelnemer heeft ook geen eigen aanspraak op de solidariteitsreserve.
- Een pensioenuitvoerder kan financiële schokken spreiden over een periode van maximaal tien jaren. De spreiding van die schokken vindt echter plaats via een gesloten systeem. Nieuwe toetreders krijgen die schokken dus niet voor hun kiezen. Keerzijde lijkt te zijn dat deelnemers die vertrekken de wel ingeboekte maar nog niet toegepaste toekomstige verlagingen en verhogingen, direct zien doorwerken in hun overdrachtswaarde.
- Bij de overdracht kan het interessant zijn voor de deelnemer om te vertrekken bij een pensioenuitvoerder met een lage of geen solidariteitsreserve en te verkassen naar een pensioenuitvoerder met een hoge solidariteitsreserve.

VRAAG

Welk effect heeft de WTP op afsplitsen bijzonder partnerpensioen en pensioenverevening bij scheiding?

Bijzonder partnerpensioen:

- Regel in PW (WVPS voor de DGA met peb) = vóórhuwelijkse en huwelijkse PP voor de ex
- Regel in Wet pensioenverdeling bij scheiding 2022 = 50% huwelijkse PP naar de ex

Pensioenverevening:

- Regel in de WVPS = 50% tijdens huwelijk opgebouwd OP wordt uitbetaald aan de ex
- Regel in de Wet pensioenverdeling bij scheiding 2022 = idem ten aanzien van OP, standaard conversie

Impact bij premieovereenkomst:

- Tijdens huwelijk opgebouwd OP bepalen op basis van (tijds)evenredigheid
- Risicopartnerpensioen leidt niet tot bijzonder partnerpensioen
- Wel of niet rekening houden met bijzonder partnerpensioen bij verdelen kapitaal afhankelijk van default?
- Wel bijzonder partnerpensioen: 120/170^e deel kapitaal voor ex; geen bijzonder partnerpensioen 50% naar de ex uitgaande van volledige huwelijkse opbouw

VRAAG

Als sociale partners besloten hebben tot invaren, is een pensioenfonds dan verplicht tot invaren? Of zit daar nog een eigen afweging in?

En hoe vertaalt zich deze verdeling van bevoegdheden dan qua aansprakelijkheid?



