

**DE AANZUIGENDE WERKING VAN
VERPLICHT GESTELDE
BEDRIJFSTAKPENSIOENFONDSEN**

Lezing voor de kring van

Pensioen en Inkomens Adviseurs

Mr. Wim P.M. Thijssen

22 juni 2021

Stroombaan 4
Unit 1.03
1181 VX Amstelveen

tel: +31 (0)85 – 303 62 16

www.pensioenadvocaten.nl
wt@pensioenadvocaten.nl

Deze presentatie kan worden geraadpleegd via:

www.thijssen-pensioen-informatie.nl

onder de tab “lezingen”

Onderwerpen:

- Geen premie, toch pensioen
 - Status verplichtstelling en uitvoeringsreglement; uitleg
 - Werkingssfeeronderzoek
 - Terugwerkende kracht/Vorderingen van het bedrijfstakpensioenfonds
 - Verjaring
 - Vrijstelling en gelijkwaardigheid
-

Geen premie; toch pensioen

GEEN PREMIE; TOCH PENSIOEN

HR 3 februari 2012, ECLI:NL:HR:2012:BT8462 inzake Labots/BPF
Vervoer:

- Pensioenaanspraken ontstaan rechtstreeks op grond van het vervuld zijn van de in het pensioenreglement gestelde voorwaarden voor deelneming
- Premiebetaling gold niet als voorwaarde voor deelneming
- Daarom “geen premie; toch pensioen”
- Geen verjaring van de vordering tot toekenning van pensioenaanspraken op de voet van art. 3:307 BW omdat voor het verkrijgen van die vordering geen toekenningshandeling van het BPF was vereis (dit verjaringsaspect staat los van de eventuele verjaring van premievorderingen)

GEEN PREMIE; TOCH PENSIOEN

Restvragen:

- Pensioenreglement stelt toetredingsvoorwaarden (premiebetaling; aanmelding)
- Niet verplicht gesteld BPF
- Verplicht gesteld beroepspensioenfonds (zelfstandige; beroepsgenoot is pensioenrechthebbende maar ook degene die de premie is verschuldigd; “geen premie; toch pensioen” zou perverse prikkel geven)
- Verplicht gesteld beroepspensioenfonds (beroepsgenoot in loondienst)
- Niet verplicht gesteld beroepspensioenfonds
- Ondernemingspensioenfonds, APF
- Verzekeraar, PPI
- Buitenlandse IORP of verzekeraar

GEEN PREMIE; TOCH PENSIOEN

HR 14 oktober 2016, ECLI:NL:HR:2016:2375 inzake GOM:

- Overweging 3.1:
 - Overgang onderneming waarbij hetzelfde BPF van toepassing bleef
 - Vervreemder had premieachterstand en failliede na de overgang
- Overweging 3.4.4:
 - Uit wetsgeschiedenis volgt dat wanneer bij overgang onderneming dezelfde BPF-pensioenregeling blijft gelden de verkrijger de rechten en verplichtingen uit de pensioenregeling moet overnemen (Kamerstukken II, 2000-2001, 27 469, nr. 3, p. 12)
- Overweging 3.5. tot en met 3.8:
 - Pensioenpremieschuld vervreemder gaat op grond van wetssystematische interpretatie over op verkrijger
- Extensieve werking overnemingsverplichting tot schulden vervreemder ten behoeve van werknemers aan derden

Restvraag: geldt deze uitspraak ook indien bij de verkrijger geen of een ander BPF van toepassing is?

Status verplichtstelling en uitvoeringsreglement; uitleg

Status verplichtstelling en uitvoeringsreglement; uitleg

- Recht in de zin van art. 79 Wet op de Rechterlijke Organisatie
 - Uitlegvraagstukken worden door de Hoge Raad beoordeeld
 - Procederen over werkingssfeer in 3 volle instanties
-

Status verplichtstelling en uitvoeringsreglement; uitleg

- **HR 28 juni 2002, ECLI:NL:HR:2002:AE4366; HR 20 februari 2004, ECLI:NL:HR:2004:AO1427 inzake PF DSM; HR 24 februari 2012, ECLI:NL:HR:2012:BU9889 en HR 31 mei 2002, ECLI:NL:HR:2002:AE2376:** objectieve uitleg; in beginsel grammaticale uitleg, zo nodig systematische uitleg, niet kenbare bedoeling speelt geen rol, tekst uitleggen op basis van de objectieve betekenis, aannemelijkheid rechtsgevolgen meewegen; bij het stuk horende schriftelijke toelichting weegt mee.
- **HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687 inzake FNV c.s./Condor:** de voor derden niet kenbare bedoeling kan bepalend zijn in het kader van objectieve uitleg indien deze meer tot bescherming strekt van de normadressaat (in casu de werknemer), met als gevolg dat objectieve uitleg niet gerechtvaardigd is.
- **Gerechtshof Amsterdam 30 mei 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:2043, PJ 2017/117 met aant. W.P.M. Thijssen:** uitleg van tekst waaraan twee betekenissen zouden kunnen worden toegekend aan de hand van het leerstuk van het (on)aannemelijk rechtsgevolg (uitleg van de woorden “beschikbare middelen” voor toeslagverlening; beperkt tot de middelen van de pensioenuitvoerder, niet tevens die van de werkgever).

Status verplichtstelling en uitvoeringsreglement; uitleg

- **Gerechtshof 's-Hertogenbosch 7 november 2017, ECLI:NL:GHSHE:2017:4788 inzake Lotra/BPF Vervoer:** rechtszekerheidsbeginsel impliceert dat leemten in een verplichtstellingsbesluit slechts beperkt door de rechter kunnen worden aangevuld; bij ontbreken regeling of “uitsluitend of in hoofdzaak”-criterium is gekoppeld aan de loonsom of de arbeidsuren kan niet worden vastgesteld dat een werkgever onder de werkingssfeer van een bedrijfstakpensioenfonds valt.
- **Gerechtshof Amsterdam 28 mei 2019, ECLI:NL:GHAMS:2019:1849 (Booking.com):** de werkingssfeer van een verplichtstellingsbesluit dient voor werkgevers duidelijk te zijn omdat verplichtstelling van rechtswege de aansluitplicht voor de werkgever schept (o. 3.6); ondanks het gebruik van de woorden “*bemiddelen ... in de ruimste zin des woord*” geldt het online platform opgezet door Booking.com niet als bemiddeling omdat Booking.com niet rechtstreeks bij de totstandkoming van reisovereenkomsten is betrokken (o. 3.13).
- **Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 10 september 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:7382 inzake Haags Kinderatelier/PFZW:** een werkgever valt slechts onder de werkingssfeer van een bedrijfstakpensioenfonds als het verplichtstellingsbesluit zodanig is geformuleerd dat het voor de gemiddelde werkgever bij lezing daarvan duidelijk is, of naar objectieve maatstaven redelijkerwijs moet zijn, dat de bedrijfsactiviteiten onder de werkingssfeer vallen (o. 4.4; gebaseerd op de Beleidsregels Toetsingskader Wet Bpf 2000: “*De bedrijfsactiviteiten moeten duidelijk worden omschreven*”).
HR 9 april 2021, ECLI:NL:HR:2021:527: voor bemiddeling is voldoende dat partijen door een overeenkomst bijeen worden gebracht, een actieve rol is daarvoor niet nodig. Geen “ex tunc” uitleg van verplichtstellingsbesluiten.
- **Gerechtshof Den Haag 20 april 2021, ECLI:NL:GHDHA:2021:832 (“pannenkoek is geen koek”):** werkingssferen moeten duidelijk zijn afgebakend; overlap moet worden voorkomen; op basis van tekst moet met voldoende zekerheid kunnen worden bepaald of een werkgever onder de verplichtstelling valt; geen dermate ruime uitleg dat werkgevers die op grond van de tekst van een verplichtstellingsbesluit mogen aannemen dat zij niet onder de werkingssfeer van een BPF vallen daar toch onder zouden vallen (toepassing van het leerstuk van het onaannemelijk rechtsgevolg gezien de grote premievorderingen en de grote “geen premie; toch pensioen”-vorderingen die dan zouden ontstaan)

Werkingsfeeronderzoek

Werkingsfeeronderzoek

Hoe voer je een werkingsfeeronderzoek uit?

- Normadressaat voor verplichtstelling: rechtspersoon of onderneming
- **Rechtbank Amsterdam 3 december 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:8968 inzake Picnic:** uitleg werkingsfeer CAO aan de hand van de CAO-uitlegmethode (objectieve uitleg); deze uitspraak heeft betrekking op de CAO voor het levensmiddelenbedrijf. Omdat deze CAO de “werkgever” als normadressaat heeft, en niet de “onderneming”, oordeelde de Kantonrechter dat uitsluitend de Picnic-vennootschap waarbinnen de online-winkel wordt geëxploiteerd onder de werkingsfeer van de CAO valt, geen toerekening van de activiteiten van andere vennootschappen binnen de Picnic-groep aan de activiteit van de vennootschap waarbinnen de online-winkel wordt geëxploiteerd omdat noch de werkingsfeerbepaling in de CAO, noch andere bepalingen elders in de CAO, aanknopingspunten bieden voor dergelijke toerekening.
- **Annotatie:** hoewel de uitspraak voor het pensioenrecht niet direct van belang lijkt omdat de zaak betrekking had op een CAO, lijkt de uitspraak ook voor de uitleg van werkingsfeerbepalingen in verplichtstellingsbesluiten van verplichte bedrijfstakpensioenfondsen van belang. De uitspraak bevestigt dat indien de normadressaat voor een verplichtstelling de “werkgever” is, dat begrip werkgever niet dient te worden opgerekt tot andere werkgevers behorend tot een groep indien het betreffende verplichtstellingsbesluit geen aanknopingspunten biedt voor dergelijke toerekening (en doorbreking van de vennootschapsrechtelijke schil indien de werkgever een vennootschap is). Indien een verplichtstellingsbesluit zich richt op “ondernemingen”, lijkt eventueel wel ruimte voor toerekening van activiteiten van andere werkgevers/vennootschappen binnen een groep. De uitspraak van de rechtbank lijkt mij juist, mede in het licht van de “Vector”- en “Adimec”-uitspraak en de “duidelijkheidsrechtspraak” rond de uitleg van verplichtstellingsbesluiten.

Werkingsfeeronderzoek

Hoe voer je een werkingsfeeronderzoek uit?

- Uitsluitend of in hoofdzaak criterium van toepassing
- **Hoge Raad van 24 februari 2012, ECLI:NL:HR:2012:BU9889, NJ 2012,142, PJ 2012/65 (Vector):** uitsluitend of in hoofdzaak-criterium; aan hoofdwerkzaamheid toe te rekenen werkzaamheden tellen mee als werkzaamheden die door het werkingsfeerbesluit worden bestreken
- **HR 31 januari 2014, ECLI:NL:HR:2014:215, PJ 2014/69 (Adimec):** uitsluitend of in hoofdzaak-criterium; omdat het leeuwendeel van de werkzaamheden niet werd bestreken door het werkingsfeerbesluit van het BPF gold geen aansluitplicht voor de werkgever; niet relevant dat deze werkzaamheden (ontwerpen en ontwikkeling) op zichzelf geen omzet genereerden

Let op: het uitsluitend of in hoofdzaak criterium is niet altijd van toepassing

Werkingsfeeronderzoek

HR 10 juni 2016, ECLI:NL:HR:2016:1172, PJ 2016/104, hoger beroep van Gerechtshof 's-Hertogenbosch 12 augustus 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:2769, PJ 2014/143 (Projectsourcing):

- Uitsluitend of in hoofdzaak c.q. het merendeel van de werkzaamheden betekent “meer dan 50% van de activiteiten”; of moet worden getoetst aan een arbeidsuren criterium of omzetcriterium hangt af van het verplichtstellingsbesluit en is interpretatiekwestie, i.c. op grond van tekst (“activiteiten”) koppeling aan arbeidsuren en bij “50% wel – 50% niet” loonsomvergelijking
- De diverse te onderscheiden bedrijfstakactiviteiten die niet onder de werkingssfeer vallen samentellen, niet afzonderlijk beschouwen, omdat anders relatief kleine mate van activiteit in de bedrijfstak tot aansluitplicht zou kunnen leiden.

Werkingsfeeronderzoek

HR 21 december 2018, ECLI:NL:HR:2018:2363 (Metaalfondsen/Unis): uitleg hoofdzakelijkheids criterium (concreet: uitleg van het begrip “overeengekomen arbeidsuren”; overeengekomen arbeidsuren meetellen ook indien deze niet volledig aan de activiteit worden besteed die door de werkingssfeer wordt bestreken); analyse en testen toe te rekenen aan repareren waardoor aan dat criterium is voldaan; feitencomplex afwijkend van dat in de Adimec-zaak waar research en development niet aan de onder de werkingssfeer van het verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfonds vallende werkzaamheden werden toegerekend.

Annotatie. Uit deze uitspraak volgen drie min of meer nieuwe algemene uitgangspunten voor het interpreteren van verplichtstellingsbesluiten van verplicht gestelde BPF-en:

- De “bedoeling” van de tekst kan een rol spelen bij de uitleg, zij het dat het niet om de partijbedoeling gaat maar om wat uit de tekst valt af te leiden wat moet zijn bedoeld (overweging 3.4.2; volgt uit het gebruik van het woord “beoogd”);
- Corresponderende CAO’s kunnen bij de uitleg van een verplichtstellingsbesluit een rol spelen, omdat door sociale partners die tot AVV CAO’s en verplichtstelling van een BPF komen beogen de werkingssferen gelijk te doen zijn (overweging 3.3.2 en 3.3.3);
- De voorafgaande versie van een verplichtstellingsbesluit kan bij de uitleg van een nieuwere versie een rol spelen (overweging 3.3.3).

Werkingsfeeronderzoek

Ezelsbruggetje voor toerekening: kan de groep werknemers die de al dan niet toe te rekenen activiteiten uitvoeren als “onderneming” (economische en organisatorische eenheid) zelfstandig bestaan

Terugwerkende kracht
Vorderingen van het bedrijfstakpensioenfonds

Vorderingen bedrijfstakpensioenfonds bij aansluiting met terugwerkende kracht:

- Verklaring voor recht dat de werknemers van een werkgever de werkzaamheden verrichten die de werkgever aansluitplichtig maken
- Premieafdracht voor de toekomst
- Premieafdracht voor het verleden
- Aanmelden werknemers; accountantsverklaring
- Rente, boetes en kosten volgens uitvoeringsreglement
- Schadevergoeding (verschil actuariële waarde met terugwerkende kracht toe te kennen pensioen en achterstallige premie):
 - ✓ Niet aansluiten is schending rechtsplicht (art. 4 Wet Bpf 2000) zodat recht op schadevergoeding op grond van onrechtmatige daad bestaat
 - ✓ Nuancering: schuldvereiste (verband met toepassing duidelijkheidscriterium; geen rechtspraak)

Verjaring

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 30 april 2019, ECLI:NL:GHSHE:2019:1614

- **Aansluiting:** “dubbele tijdelijkheids criterium” als voorwaarde voor deelneming aan PFZW voor arts-assistenten in opleiding richt zich niet op de functie van het individu binnen de instelling (is de functie van arts-assistent in opleiding tijdelijk of worden arts-assistenten na hun opleiding vervangen?), maar op de individuele arbeidsvoorwaarden van het individu; objectieve uitleg; aannemelijke uitleg leidt tot de conclusie dat moet worden getoetst of de arbeidsovereenkomst van het individu een tijdelijk karakter had; overweging (in het licht van de aannemelijkheid van het rechtsgevolg?) dat een arts-assistent in opleiding op basis van een tijdelijk contract niet deelnam in PFZW vanwege het financiële toekomstperspectief van de arts-assistent in opleiding destijds;
- **Verjaring:** vordering tot premieafdracht verjaard omdat deze binnen vijf jaar na het niet-afdragen van de premie had kunnen worden ingesteld.

Annotatie: het Hof volgde de leer dat de verjaringstermijn van de vordering tot premieafdracht niet aanvangt vanaf pensioeningang maar vanaf de gevorderde pensioenopbouw; art. 59 Pensioenwet geldt niet voor de vordering tot premieafdracht.

Verjaring:

- **HR 13 maart 2015, ECLI:NL:HR:2015:588 inzake BPF Vervoer):** de premievordering van een bedrijfstakpensioenfonds op de werkgever ontstaat van rechtswege vanaf de datum waarop de werkgever aansluitplichtig is.
- **Gerechtshof Amsterdam 23 juli 2019, ECLI:NL:GHAMS:2019:2666 inzake BPF Bouw/Ecoreno):** verjaring premievordering bedrijfstakpensioenfonds bepaald op de voet van art. 3:310 BW omdat de premievordering in verband met het niet aangesloten zijn van de werkgever bij het bedrijfstakpensioenfonds een vordering tot schadevergoeding is (deze omvat de premie, kosten en rente).
- **Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 9 mei 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:3886 inzake BPF Schoonmaak en Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 18 september 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:8322 inzake BPF Vervoer:** bedrijfstakpensioenfonds bevoegd de opeisbaarheid van de verschuldigde premie zelfstandig en eenzijdig te reguleren (toevoeging WT: in het uitvoeringsreglement of van geval tot geval).
- **Rechtbank Rotterdam 27 juni 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:6205 inzake PFZW:** de opeisbaarheid van de premievordering van een bedrijfstakpensioenfonds dient objectief bepaalbaar te zijn zodat deze niet door het bedrijfstakpensioenfonds kan worden gereguleerd; aansluiting bij het arrest van de Hoge Raad uit 2015; verjaringstermijn premievordering 5 jaar vanaf opeisbaarheid omdat het niet aangesloten zijn van de werkgever geen onrechtmatige daad van de werkgever jegens het bedrijfstakpensioenfonds impliceerde.
- **Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 15 oktober 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:8464 inzake Pointer/PMT en SOOM:** verjaringstermijn voor premievordering bedrijfstakpensioenfonds gaat lopen vanaf datum opleggen periodieke premienota c.q. de datum waarop deze had kunnen worden opgelegd omdat het bedrijfstakpensioenfonds met de werkgever bekend raakte; verjaringstermijn is 5 jaar (art. 3:308 BW) (toevoeging WT: het Hof kwam met deze uitspraak terug op Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 9 mei 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:3886 en Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 18 september 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:8322).
- **Rechtbank Limburg 20 november 2019, ECLI:NL:RBLIM:2019:10518 inzake POSG/ABP:** aansluitkwesties zijn privaatrechtelijk zodat beroep op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet mogelijk is; premievordering met terugwerkende kracht niet onaanvaardbaar omdat POSG zich had verplicht geweest werknemers met WW aan te melden en daarom zelf had moeten onderzoeken welke gewezen werknemers WW ontvingen (pas vanaf 2017 kon ABP dat zelfstandig signaleren via een koppeling met het UWV).

Verjaring:

- **Rechtbank Midden-Nederland 21 april 2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:1723, PJ 2021/67:** verzetprocedure tegen dwangbevel; uitleg verplichtstellingsbesluit BPF Houtverwerkende Industrie en Jachtbouw aan de hand van de CAO-norm (niet kenbare bedoelingen van de sociale partners bij de omschrijving van de werkingssfeer van het BPF mogen bij de uitleg geen rol spelen; verder worden de gebruikelijke uitlegcriteria opgesomd). Ook bij geschillen tussen de partijen die bij de totstandkoming van een verplichtstellingsbesluit geldt de CAO-norm, omdat niet kan worden aanvaard dat de uitlegmethode verschilt naar gelang wie partij zijn bij een geschil. De uitleg van de woorden “ondernemingen” in de houtverwerkende industrie “waarin het bedrijf wordt uitgeoefend...” is niet beperkt tot ondernemingen die zich ook extern als zodanig profileren daar het gaat om de feitelijke bedrijfsactiviteiten. Uit het gebruik van de woorden “ondernemingen waarin het bedrijf wordt uitgeoefend...” volgt niet dat de facto het uitsluitend of in hoofdzaak criterium geldt en dat uitsluitend de kern- of hoofdactiviteiten doorslaggevend zijn. Het feit dat de onderneming houten kisten en dergelijk maakt als onderdeel van een totaaloplossing voor transport, maakt niet dat de onderneming niet onder de werkingssfeer van het BPF valt. Deze producten gelden ook als “waren” in de zin van de houtwareindustrie. Geen rechtsverwerking. Beroep op de verjaringstermijn van art. 3:308 BW van 5 jaar terug te rekenen vanaf de datum waarop het BPF aanspraak maakte op premiebetaling slaagt niet, omdat art. 3:308 BW ziet op situaties waarin de crediteur met de debiteur en de vordering bekend is. Dat is bij premievordering van een BPF op een niet aangesloten werkgever vaak juist niet het geval. Onder verwijzing naar Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 15 oktober 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:8464 inzake Rijwijnfabriek Pointer oordeelde de rechtbank dat het onbetaald blijven van premievorderingen van een BPF waarbij een werkgever verplicht had moeten zijn aangesloten voor rekening en risico van de werkgever komt, zodat de algemene verjaringstermijn van art. 3:306 BW van 20 jaar geldt, te rekenen vanaf het moment waarop de premievordering van rechtswege is ontstaan. Dit strookt met de belangen van de collectiviteit binnen het BPF en is slechts anders als het BPF naar objectieve maatstaven eerder bekend was of redelijkerwijs had kunnen zijn met de vordering.

Annotatie: In de genoemde zaak Pointer oordeelde het Hof dat de verjaringstermijn voor premievorderingen van een verplicht gesteld BPF pas ging lopen vanaf het verstrijken van de betaaltermijn van een opgelegde premienota, met als gevolg dat de facto geen verjaringstermijn meer gold. Het Hof kwam daarmee terug op een eigen eerdere uitspraak (Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 9 mei 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:3886 waarin het Hof oordeelde dat het uitvoeringsreglement van een BPF de opeisbaarheid van een premievordering van een BPF bepaalt, zodat deze vanaf die datum op grond van art. 3:308 BW 5 jaar na die datum verjaart). Deze zaak kent ten opzichte van de Pointer-uitspraak wel een beperking, namelijk die van 20 jaar. Het Hof verwees in de Pointer-zaak naar HR 13 maart 2015, ECLI:NL:HR:2015:588 waarin de Hoge Raad oordeelde dat de premievordering van een BPF van rechtswege ontstaat vanaf de datum waarop de werkgever onder de werkingssfeer van het BPF komt te vallen en daardoor premieplichtig wordt. In Rechtbank Rotterdam 27 juni 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:6205, PJ 2018/157 oordeelde de rechtbank (O. 4.67) met een beroep op de uitspraak van de HR uit 2015 dat de datum van opeisbaarheid van een vordering objectief moet kunnen worden vastgesteld en daarom niet kan worden gesteld op de datum waarop de crediteur besluit een vordering op te eisen (ook niet als het uitvoeringsreglement van een BPF dat zo bepaalt). Daarom geldt volgens de rechtbank de verjaringstermijn van art. 3:308 BW, die op grond van art. 3:321, lid 1, aanhef en onder f BW kan worden verlengd als de debiteur opzettelijk het bestaan van de premieschuld aan het BPF en/of de opeisbaarheid verborgen houdt. In mijn visie leidt het oordeel van de rechtbank tot de meest evenwichtige situatie tussen het systeem van de wet volgens het arrest van de Hoge Raad uit 2015 (de premieschuld aan een verplicht BPF ontstaat op de datum waarop de werkgever onder de werkingssfeer valt), de handhavingplicht van het BPF en de meldplicht van de wetgever, te meer in situatie waarin de aanmeldplicht niet duidelijk is.

Vrijstelling en gelijkwaardigheid

Vrijstelling voor het verleden op grond van bestaande pensioenregeling bij aansluiting voor de toekomst:

- Is in de regel “vrijstelling om andere redenen” (art. 6 Vrijstellings- en boetebesluit Wet Bpf 2000)
- Onverplichte vrijstelling
- Verzekeringstechnisch nadeel
- Gelijkwaardigheidseis
- Op de volgende relevante punten ontbreekt rechtspraak:
 - ✓ Rekening houden met geambieerde toeslagverlening of reëel te verwachten toeslagverlening
 - ✓ Rekening houden met in het verleden toegepaste respectievelijk te verwachten kortingen
 - ✓ Excedentpensioenopbouw volgens de bestaande pensioenregeling
- Geheel nieuw aspect: rekening houden met overgang naar premieovereenkomst vanaf 2026 al dan niet met invaren
- Vordering werknemer op werkgever indien bij vrijstelling feitelijk geen sprake van gelijkwaardig pensioen blijkt (grondslag: goed werkgeverschap; WT: neen, werknemer dient bestuursrechtelijke rechtsmiddelen aan te wenden)

Vrijstelling en gelijkwaardigheid

CBB 12 februari 2019, ECLI:NL:CBB:2019:62:

- Geen verschoonbare termijnoverschrijding indien nadat de reguliere bezwaartermijn van 6 weken is verstreken ook de bijzondere termijn van 2 weken na het bekend worden met het gewraakte besluit is verstreken
- Het betrof bezwaar van een werknemer tegen een besluit tot vrijstelling van de verplichte deelneming aan een BPF omdat niet aan de gelijkwaardigheidseis zou zijn voldaan.

Deze rechtspraak is relevant in verband met voorwaarde in vrijstellingsbeschikking dat (gewezen) werknemers op de hoogte moeten worden gesteld

Pensioenadvocaten.nl

VRAGEN?
