



Welkom

Toekomstige voorwaardelijke toeslagverlening: geen eigendomsrecht

Rechtbank Den Haag 26 april 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:3851

HR 24 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1963

Mr. Wim P.M. Thijssen

Rechtbank Den Haag 26 april 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:3851 (1):

- Mogelijk toekomstig recht op voorwaardelijke toeslagverlening door een verplicht gesteld bedrijfstakpensioenfonds valt niet onder het eigendomsrecht als bedoeld in artikel 17 Handvest van de grondrechten van de EU
- Toekomstige voorwaardelijke toeslagverlening houdt een onzeker uitzicht op waardevermeerdering van pensioen in en geldt niet als eigendomsrecht, zodat geen sprake is van een inbreuk op het eigendomsrecht als toeslagverlening achterwege blijft
- De beperking van de toeslagverlening is toegestaan omdat deze op wetgeving berust, het wezenlijke karakter van het toegekende pensioen niet aantast, noodzakelijk is en beantwoordt aan doelstellingen van algemeen belang.

Rechtbank Den Haag 26 april 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:3851 (2):

Uit het Albany-arrest (HvJ EU 21 september 1999, ECLI:EU:C:1999:430) ter zake de voorwaarden waaronder de verplichtstelling van bedrijfstakpensioenfondsen is geoorloofd volgt weliswaar dat toeslagverlening een solidariteitselement is dat bijdraagt aan de rechtvaardiging van de verplichtstelling, maar dat toeslagverlening niet van doorslaggevende betekenis is

Rechtbank Den Haag 26 april 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:3851 (3):

Het achterwege blijven van toeslagverlening is niet in strijd met art. 15 IORP-richtlijn dat de lidstaten voorschrijft dat binnen een IORP rechten van een bepaalde hoogte moeten zijn gegarandeerd, omdat deze bepaling niet de strekking heeft koopkrachtbescherming te bieden

Rechtbank Den Haag 26 april 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:3851 (4):

In het Brachner-arrest (HvJ EU 20 oktober 2011, ECLI:EU:C:2011:675) werd geoordeeld dat de toeslagverlening op een staatsouderdomspensioen onder de reikwijdte van richtlijn 79/7 (gelijke behandeling m/v in de sociale zekerheid) viel, maar niet dat de lidstaten pensioenuitvoerders moeten verplichten koopkrachtbestendige pensioenen te garanderen

Rechtbank Den Haag 26 april 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:3851 (5):

In het YS-arrest (HvJ EU 24 september 2020, ECLI:EU:C:2020:753) werd geoordeeld dat indien een overeenkomst inzake een bedrijfspensioen inhoudt dat op pensioen voorwaardelijke toeslagen worden toegekend, het achterwege blijven van toekomstige toeslagverlening geen inbreuk op het eigendomsrecht als bedoeld in art. 17 Handvest vormt

Verdere vragen die in de rechtspraak zouden moeten worden beantwoord:

- Hoe te oordelen over rechtenkortingen (**vooraf** bij wet voorzien, art. 134 Pensioenwet, zodat geen sprake lijkt van eigendomsontneming)
- Hoe te oordelen over “invaren” onder de Wet toekomst pensioenen indien daarvoor geen individueel instemmingsrecht of bezwaarrecht zal gaan gelden (weliswaar wettelijk geregeld, maar **achteraf** voor reeds opgebouwd en gefinancierd onvoorwaardelijk pensioen zodat de wetgever een groot risico neemt)

HR 24 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1963:

- Belastingheffing over fictief inkomen geldt als verboden eigendomsontneming
- Niet direct toepasbaar, omdat ontneming van fictieve eigendom een stap verder gaat dan ontneming van bestaande eigendom



Dank voor uw aandacht

Achtergrondinformatie: EB 2022/22