

Actuele rechtspraak

Pensioen en scheiding

Rietmeesters, 15 juni 2023

Wim P.M. Thijssen

Onderwerpen Pensioen en scheiding (deel 1):

- Pensioenverrekening
 - Pensioenverevening
 - Pensioenverdeling
 - Bijzonder partnerpensioen
-

Pensioenverrekening

HR 7 oktober 1959, ECLI:NL:HR:1959:AY0928:

- Pensioen valt niet in een huwelijksgoederengemeenschap
 - Bij de verdeling van een huwelijksgoederengemeenschap hoeft met pensioen geen rekening te worden gehouden
 - Beide partijen houden de eigen pensioenen (opgebouwd ouderdomspensioen en partnerpensioen)
-

HR 27 november 1981, ECLI:NL:HR:1981:AG4271 inzake Boon/Van Loon:

- Het eerste arrest waarin de Hoge Raad uitdrukkelijk “om” ging
 - Het eerste arrest waarin de Hoge Raad uitdrukkelijk overgangsrecht formuleerde
-

Kern van de uitspraak (1):

- Pensioenrechten zijn voorwaardelijke vorderingsrechten, ook als het pensioen nog niet is ingegaan
 - Pensioenrechten vallen in een te verdelen ontbonden huwelijksgoederengemeenschap en moeten worden verdeeld
 - Pensioenrechten kunnen niet aan een ander dan de rechthebbende worden toebedeeld
 - Daarom dient verdeling te worden gerealiseerd door waardeverrekening
-

Kern van de uitspraak (2):

- De waarde van ouderdomspensioen moet worden verrekend omdat ouderdomspensioen voorziet in de behoefte van beide partners (verlengde zorgplicht op grond van art. 1:81 BW)
 - Eventuele werknemerspremie kwam ten laste van de gemeenschap
 - Dit geldt op overeenkomstige wijze voor partnerpensioen
-

Kern van de uitspraak (3):

- Geen waardeverrekening bij bijzondere verknochtheid
 - Voorbeeld van bijzonder verknocht pensioen: een “zuiver” arbeidsongeschiktheidspensioen (HR 22 juni 1990, ECLI:NL:HR:1990:AD1162)
-

Kern van de uitspraak (4):

- Beide partners hebben recht op 50% van de waarde van tot de datum van ontbinding van de huwelijksgoederengemeenschap opgebouwd ouderdomspensioen en partnerpensioen
 - Hoofdregel: waardeverrekening ineens
 - Nevenregel: uitgestelde waardeverrekening (opleggen voorwaardelijke uitkering aan de partner die is overbedeeld vanaf de ingangsdatum van het ouderdomspensioen als en zolang beiden leven)
-

Overgangsrecht (1):

- Niet van toepassing bij ontbinding huwelijksgoederengemeenschap en verdeling vóór 27 november 1981
 - Van toepassing als de huwelijksgoederengemeenschap vóór 27 november 1981 werd ontbonden, maar nog niet was verdeeld
-

Overgangsrecht (2):

- Wisselend beeld in de rechtspraak als vóór 27 november 1981 een overeenkomst werd gesloten omtrent de verdeling van een huwelijksgoederengemeenschap zonder met pensioenverrekening rekening te houden bij ontbinding op of na 27 november 1981
 - Waarschijnlijk wèl pensioenverrekening omdat de verdeling volgt op de ontbinding op of na 27 november 1981
-

**Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba,
Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius
en Saba 30 november 2021,
ECLI:NL:OGHACMB:2021:439 (1):**

- Pensioenen vielen niet in
huwelijksgoederengemeenschap
 - Geen recht op pensioenverrekening
-

**Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba,
Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius
en Saba 30 november 2021,
ECLI:NL:OGHACMB:2021:439 (2):**

- Convenant: verdeling bij helfte van tot einde huwelijk opgebouwde pensioenaanspraken
 - Verdeling feitelijk niet gerealiseerd
-

**Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba,
Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius
en Saba 30 november 2021,
ECLI:NL:OGHACMB:2021:439 (3):**

- Nakomingsvordering strekkend tot uitgestelde pensioenverrekening
 - “Omzetting” kennelijk op grond van aanvullende werking redelijkheid en billijkheid
-

**Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba,
Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius
en Saba 30 november 2021,
ECLI:NL:OGHACMB:2021:439 (4):**

- Verrekeningsplichtige had rekening moeten houden met de vordering
 - Geen rechtsverwerking
 - Geen verjaring, vordering binnen 5 jaar na pensioeningang ingesteld
-

**Rechtbank Gelderland 6 april 2022,
ECLI:NL:RBGEL:2022:1698 (1):**

- Scheiding in 1994
 - Huwelijksgoederengemeenschap
 - Vordering strekkend tot uitgestelde pensioenverrekening
 - Vordering voldoende bepaalbaar als maandbedragen worden gevorderd maar uitsluitend jaarbedragen worden aangetoond
-

**Rechtbank Gelderland 6 april 2022,
ECLI:NL:RBGEL:2022:1698 (2):**

- Vordering tot uitgestelde pensioenverrekening afgewezen
 - In 1994 was pensioenverrekening ineens overeengekomen
 - Rechter wijst geen pensioenverrekening ineens toe
-

**Rechtbank Gelderland 6 april 2022,
ECLI:NL:RBGEL:2022:1698 (3):**

- Geen principieel oordeel of bij gebreke van huwelijkse voorwaarden of een convenant pensioenverrekening ineens de hoofdregel is en van uitgestelde pensioenverrekening slechts sprake kan zijn als pensioenverrekening ineens tot een onaanvaardbaar rechtsgevolg leidt of is overeengekomen
-

**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 17 mei 2022,
ECLI:NL:GHARL:2022:3964 (1):**

- Verrekeningsplichtige veroordeeld tot betalingen uit hoofde van uitgestelde pensioenverrekening
 - Beroept zich op onaanvaardbaarheid (financiële onmacht)
 - Vordert schorsing uitvoerbaarheid bij voorraad
-

**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 17 mei 2022,
ECLI:NL:GHARL:2022:3964 (2):**

- Belangenafweging (kennelijk op basis van het onaanvaardbaarheidsleerstuk)
 - Financiële noodtoestand niet voldoende aangetoond
 - Kans van slagen hoger beroep speelt geen rol bij de toets
-

Pensioenadvocaten.nl

Pensioenverevening

Wet verevening pensioenrechten bij scheiding (WVPS) (1):

- Bij scheiding van tafel en bed, echtscheiding en beëindiging geregistreerd partnerschap (art. 1)
 - Uitsluiting mogelijk (art. 2, lid 1)
-

Wet verevening pensioenrechten bij scheiding (WVPS) (2):

- Recht op uitbetaling van 50% van het tijdelijk huwelijk opgebouwd ouderdomspensioen voor ex-partner (art. 2, lid 2)
- Zelfstandig recht jegens uitvoeringsorgaan (formulier) (art. 2, lid 2)
- Afwijkend percentage en afwijkende periode mogelijk (art. 4)
- Conversie (art. 5)

Wet verevening pensioenrechten bij scheiding (WVPS) (3):

- Inwerkingtreding 1 mei 1995
 - Geldt voor scheidingen (scheiding van tafel en bed of beëindiging huwelijk) op of na 1 mei 1995
 - Overgangsrecht: in bijzondere situaties beperkte verevening bij scheiding vóór 27 november 1981 (art. 11 WVPS)
 - Bij uitsluiting pensioenverevening géén pensioenverrekening (art. 1:94, lid 2, aanhef en onder b BW)
-

**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 1 maart 2022,
ECLI:NL:GHARL:2022:1618 (1):**

- Afstand van pensioenverevening overeengekomen in vaststellingsovereenkomst
 - Beroep op dwaling door vereveningsgerechtigde
 - Geen bekendheid met bepaalde pensioenen
-

**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 1 maart 2022,
ECLI:NL:GHARL:2022:1618 (2):**

- Vordering afgewezen
 - Vereveningsgerechtigde had onderzoeksplicht
 - Niet nakoming daarvan voor rekening en risico vereveningsgerechtigde
 - Vgl. art. 9 WVPS en art. 843a Rv.
-

**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 29 maart 2022,
ECLI:NL:GHARL:2022:2382 (1):**

- Beroepsfout advocaat
 - Recht op conversie overeengekomen mits binnen 6 maanden na einde huwelijk verzocht
 - Advocaat wees de vereveningsgerechtigde niet op de vervaltermijn
-

**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 29 maart 2022,
ECLI:NL:GHARL:2022:2382 (2):**

- Vereveningsgerechtigde 6 jaar ouder dan vereveningsplichtige
 - Bij conversie uitkeringen vanaf eigen pensioendatum
 - Zonder conversie pas 6 jaar na pensioeningang vereveningsplichtige
-

**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 29 maart 2022,
ECLI:NL:GHARL:2022:2382 (3):**

- Veroordeling tot betaling schadevergoeding op te maken bij staat
 - Vraag: is er schade?
 - Contante waarde van conversierecht gelijk aan contante waarde recht op uitbetaling en bijzonder partnerpensioen
-

**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 14 juni 2022,
ECLI:NL:GHARL:2022:4904 (1):**

- Pensioenverevening volgens wettelijk standaardsysteem overeengekomen
 - Vereveningsplichtige had meerdere kleine pensioenen onder afkoopgrens, geen wettelijke vereveningsplicht (art. 3, lid 3 WVPS)
-

**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 14 juni 2022,
ECLI:NL:GHARL:2022:4904 (2):**

- Vereveningsgerechtigde vorderde desondanks verevening omdat verevening zou zijn overeengekomen
 - Haviltex uitleg
 - Wet gevolgd, geen recht op pensioenverevening
-

**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 14 juni 2022,
ECLI:NL:GHARL:2022:4904 (3):**

- Beroep op aanvullende werking redelijkheid en billijkheid (aanvulling van de overeenkomst) afgewezen
 - Beroep op beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid (terzijde schuiven WVPS) ook afgewezen
-

**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 14 juni 2022,
ECLI:NL:GHARL:2022:4904 (4):**

- Geen nietige bepaling
 - Beroep op eigendomsontneming ook afgewezen (beroep niet onderbouwd)
-

**Rechtbank Noord-Holland 10 juni 2022,
ECLI:NL:RBNHO:5067**

**Rechtbank Noord-Nederland 18 mei 2022,
ECLI:NL:RBNNE:2022:1700:**

- Geen uitsluiting van pensioenverevening en bijzonder partnerpensioen op grond van mondelinge afspraak
 - Bestaan afspraak niet bewezen
 - Voor uitsluiting van pensioenverevening is een schriftelijke overeenkomst vereist
-

**Rechtbank Rotterdam 5 oktober 2022,
ECLI:NL:RBROT:2022:8330:**

- Vordering tot pensioenverevening afgewezen omdat het te verevenen ouderdomspensioen volledig vóór het huwelijk was opgebouwd
-

**Rechtbank Midden-Nederland 26 oktober 2022,
ECLI:NL:RBMNE:2022:4406 (1):**

- Vroegpensioen toegekend in het kader van de VPL-wetgeving dat opvolger was van de FPU (een VUT-regeling) diende te worden verevend
 - Er was sprake van een opgebouwd onvoorwaardelijk pensioen met verrekenbare waarde
-

**Rechtbank Midden-Nederland 26 oktober 2022,
ECLI:NL:RBMNE:2022:4406 (2):**

- VUT en voorwaardelijk pensioen (pensioen dat uitsluitend wordt uitgekeerd aan werknemers die tot de pensioendatum in dienst blijven) is geen pensioen in de zin van de WVPS
 - Hier betrof het een onvoorwaardelijk kapitaal gedekt pensioen
-

**Rechtbank Midden-Nederland 26 oktober 2022,
ECLI:NL:RBMNE:2022:4406 (3):**

- Onvoorwaardelijk en kapitaal gedekt pensioen geldt als pensioen in de zin van de WVPS, ook al is het pensioen de opvolger van de vroegere VUT
-

**Rechtbank Gelderland 1 december 2021,
ECLI:NL:RBMNE:2021:8205 (1):**

- Een jaar vóór de invoering van de WVPS werd uitsluiting van pensioenverrekening overeengekomen
 - De vraag was of daarmee ook pensioenverevening was uitgesloten
-

**Rechtbank Gelderland 1 december 2021,
ECLI:NL:RBMNE:2021:8205 (2):**

- Uit HR 24 oktober 1997, LJN ZC2473, NJ 1999/395 volgt dat uitsluiting van pensioenverevening slechts kan worden aangenomen indien schriftelijk een regeling is getroffen die op uitsluiting van pensioenverevening ziet, maar dat niet per se nodig is dat het begrip pensioenverevening uitdrukkelijk wordt genoemd
-

**Rechtbank Gelderland 1 december 2021,
ECLI:NL:RBMNE:2021:8205 (3):**

- Uitleg op basis van Haviltex-formule
 - Mede op basis van wat op de zitting werd besproken oordeelde de rechtbank dat partijen zich in 1994 niet bewust waren van het verschil tussen pensioenverrekening en pensioenverevening
-

**Rechtbank Gelderland 1 december 2021,
ECLI:NL:RBMNE:2021:8205 (4):**

- De potentieel vereveningsplichtige mocht er van uitgaan dat haar pensioen niet zou worden verevend
-

Pensioenverdeling

Wet pensioenverdeling bij scheiding 2027 (2028?):

- Wetsvoorstel kamerstukken 35 287
- Conversie hoofdregel
- Geen melding scheiding, automatische verwerking na inschrijving BRP (art. 4)
- Uitsluiting mogelijk (art. 4)
- Verevening bij scheiding van tafel en bed of buitenlandse echtscheiding die niet binnen 6 maanden is ingeschreven in de BRP (art. 5)

**Rechtbank Den Haag 15 maart 2022,
ECLI:NL:RBDHA:2022:2670 (1):**

- Vereveningsgerechtigde vordert conversie omdat dan eerder aanspraak kan worden gemaakt op uitkeringen
- Beroep op de redelijkheid en billijkheid die meebrengen dat het voorstel van Wet pensioenverdeling bij scheiding 2022 moet worden toegepast
- Invoering van die wet zou uitsluitend zijn uitgesteld vanwege de Corona-pandemie

**Rechtbank Den Haag 15 maart 2022,
ECLI:NL:RBDHA:2022:2670 (2):**

- Geen plaats voor anticipatie
 - Onduidelijk of en zo ja, in welke vorm, het wetsvoorstel zal worden aangenomen.
 - Het uitstel hing niet samen met de Corona-pandemie maar met de WTP
-

Bijzonder partnerpensioen

Bijzonder partnerpensioen (1):

- Vóórhuwelijkse en huwelijkse partnerpensioen afgesplitst voor de ex-partner
 - Niet voor geheel vóórhuwelijks partnerpensioen
 - Bij echtscheiding, beëindiging geregistreerd partnerschap of beëindiging niet-geregistreerd partnerschap volgens de voorwaarden van de pensioenregeling
-

Bijzonder partnerpensioen (2):

- Uitsluiting mogelijk; instemming pensioenuitvoerder constitutief vereiste
 - Vervreemding bijzonder partnerpensioen aan eerdere of nieuwe partner mogelijk; instemming pensioenuitvoerder constitutief vereiste
 - Aanwas bijzonder partnerpensioen bij partnerpensioen na overlijden ex-partner mogelijk
-

**Gerechtshof Amsterdam 30 oktober 2018,
ECLI:NL:GHAMS:2018:4028 (1):**

- Overledene had partnerpensioen opgebouwd bij BPF
 - Dat partnerpensioen bestond gedeeltelijk uit partnerpensioen verworven op grond van waardeoverdracht en opgebouwd bij een vroegere pensioenuitvoerder
 - Hij ging sterfbedhuwelijk aan
-

**Gerechtshof Amsterdam 30 oktober 2018,
ECLI:NL:GHAMS:2018:4028 (2):**

- Partner ontving partnerpensioen
 - Ex-partner had echtscheiding nimmer gemeld bij de pensioenuitvoerder die had overgedragen
 - Ex-partner vorderde bijzonder partnerpensioen bij het BPF
-

**Gerechtshof Amsterdam 30 oktober 2018,
ECLI:NL:GHAMS:2018:4028 (3):**

- Recht op bijzonder partnerpensioen bestaat van rechtswege
 - Al dan niet melden niet relevant
 - Het BPF moest alsnog bijzonder partnerpensioen afsplitsen voor de ex-partner van de overledene en de betalingen verrichten
 - Teveel aan de partner bij overlijden betaald partnerpensioen was niet teruggevorderd
-

**Gerechtshof Amsterdam 30 oktober 2018,
ECLI:NL:GHAMS:2018:4028 (4):**

- Opmerking: de vraag rijst of het BPF een vorderingsrecht heeft op de overdragende pensioenuitvoerder en/of de werkgever van destijds en/of de gerechtigde tot het bijzonder partnerpensioen in verband met “dubbel” betaald partnerpensioen

Onderwerpen Pensioen en scheiding (deel 2):

- Alimentatie
 - Pensioenverweer
 - DGA
 - IPR
-

Alimentatie

Wettelijk kader (artt. 1:156 en 1:157 BW) (1):

- Helpt duur huwelijk; maximaal 5 jaar of tot jongste kind 12 jaar
 - Rekening houden met behoefte aan voorziening bij overlijden alimentatieplichtige mogelijk
 - Rapport alimentatienormen
 - Draagkracht, behoefte, welstand tijdens het huwelijk
-

Alimentatienormen en draagkracht:

- Wettelijk verplichte pensioenpremie
 - Contractueel verplichte pensioenpremie
 - Niet verplichte pensioenpremie (mits noodzakelijk; niet voor reparatie pensioenbreuk als gevolg van pensioenverevening)
-

Alimentatienormen en behoefte:

- Component pensioenpremie voor ouderdomspensioen mogelijk als tijdens huwelijk ook sprake was van pensioenopbouw voor de alimentatiegerechtigde
 - Component (pensioen)premie voor overlijdensvoorziening als geen recht op bijzonder partnerpensioen bestaat
-

Alimentatie - Draagkracht

**Rechtbank Oost-Brabant 22 maart 2022,
ECLI:NL:RBOBR:2022:1120 (1):**

- Arbeidsinkomen dat naast pensioen wordt genoten telt mee voor de draagkracht
 - De argumenten dat dit niet behoort mee te tellen omdat een alimentatieplichtige na ingang pensioen niet verplicht is om te werken en omdat uitsluitend werd gewerkt voor het aflossen van schulden gaat niet op
-

**Rechtbank Oost-Brabant 22 maart 2022,
ECLI:NL:RBOBR:2022:1120 (2):**

- Een alimentatieplichtige heeft niet de vrije keuze over de bestemming van zijn inkomen
 - Als alimentatie moet worden betaald over fictief inkomen, is mogelijk sprake is van eigendomsontneming (zie EB 2018/5 en 14 en EB 2022/22)
-

**Rechtbank Noord-Holland 19 juli 2022,
ECLI:NL:RBNHO:2022:6287 (1):**

- Bij de berekening van de draagkracht voor betaling van kinderalimentatie werd rekening gehouden met de inhouding van pensioenpremie
-

**Rechtbank Noord-Holland 19 juli 2022,
ECLI:NL:RBNHO:2022:6287 (2):**

- Het betrof waarschijnlijk contractueel verplichte pensioenpremie die werd ingehouden op het salaris
 - Er was sprake van een dienstverband
-

**Gerechtshof Amsterdam 15 november 2022,
ECLI:NL:GHAMS:2022:3283 (1):**

- Berekening draagkracht voor kinderalimentatie
 - Rekening gehouden met niet wettelijk of contractueel verplicht te betalen pensioenpremie
-

**Gerechtshof Amsterdam 15 november 2022,
ECLI:NL:GHAMS:2022:3283 (2):**

- Alimentatieplichtige had geen AOW-opbouw
 - En ook geen tweede pijler pensioenopbouw
 - Buitenlands dienstverband en ingezetenschap
-

Alimentatie - Behoeft

**Gerechtshof Amsterdam 26 juli 2022,
ECLI:NL:GHAMS:2022:2201 (1):**

- Pensioenpremie geen onderdeel van de behoefte aan alimentatie
 - Alimentatiegerechtigde spaarde tijdens huwelijk niet voor pensioen
 - Partijen spaarden door aflossing woningschuld
 - Pensioen geen huwelijksgerelateerde behoefte
-

**Gerechtshof Amsterdam 26 juli 2022,
ECLI:NL:GHAMS:2022:2201 (2):**

- Alimentatiegerechtigde had recht op pensioenverevening
 - Alimentatiegerechtigde verkreeg vermogen uit de verdeling
-

**Gerechtshof Amsterdam 26 juli 2022,
ECLI:NL:GHAMS:2022:2201 (3):**

Opmerkingen:

- De behoefte (aan een component pensioenpremie als onderdeel van de alimentatie) moet “huwelijksgerelateerd” zijn
 - Niet wettelijk of contractueel verplichte pensioenpremie kan slechts ten laste van de draagkracht komen als deze tijdens huwelijk werd voldaan
-

Pensioenadvocaten.nl

Pensioenverweer

Pensioenverweer (1):

- Art. 1:153 BW (chtscheiding), art. 1:80e BW (geregistreerd partnerschap) en art. 1:180 BW (ontbinding huwelijk na scheiding van tafel en bed)
 - Bestaand vooruitzicht op uitkeringen na vooroverlijden verzoekende partner
 - Gaat bij inwilliging verzoek verloren of wordt in ernstige mate verminderd
-

Pensioenverweer (2):

- Verweer
 - Verzoek echtscheiding afgewezen
 - Ten opzichte van beide echtgenoten billijke voorziening
 - Rechter kan termijn stellen
 - Schuldvraag
-

**Gerechtshof Amsterdam 3 mei 2016,
ECLI:NL:GHAMS:2016:1707 (1):**

- Man en vrouw wonen in land waar burgeroorlog woedt (Syrië)
 - Man werkt daar
 - Man aanvaardt nieuwe functie in ander land maar stelt dat vrouw in Damascus kan blijven met de kinderen
 - Vrouw denkt daar anders over en keert terug naar Nederland
-

**Gerechtshof Amsterdam 3 mei 2016,
ECLI:NL:GHAMS:2016:1707 (2):**

- Vrouw voert pensioenverweer:
 - ✓ Slechts recht op partnerpensioen als bij overlijden man recht op alimentatie zou bestaan, maar overlijden viel niet binnen 12-jaars termijn te verwachten
 - ✓ Partnerpensioen delen met eventuele nieuwe partner man
-

**Gerechtshof Amsterdam 3 mei 2016,
ECLI:NL:GHAMS:2016:1707 (1):**

- Man stelt dat:
 - ✓ Afkoopsom gedeelte ouderdomspensioen als ‘billijke voorziening’ geldt (vrouw: neen; de afkoopsom vervangt pensioenverevening, staat los van partnerpensioen)
 - ✓ Duurzame ontwrichting veroorzaakt is door de vrouw
-

**Gerechtshof Amsterdam 3 mei 2016,
ECLI:NL:GHAMS:2016:1707 (2):**

- Schuldverweer van de man afgewezen
 - Betaling afkoopsom gedeelte ouderdomspensioen is geen voldoende ‘billijke voorziening’
 - Geen verplichting tot volledige reparatie partnerpensioen
 - Pensioenverweer toegewezen
-

DGA

Alimentatie

Externe onderbrenging rechten ex-partner

Alimentatie (1):

- Cruciale vraag is of dividendcapaciteit BV in aanmerking wordt genomen als onderdeel van de draagkracht
 - Pensioentoets art. 2:216 BW
 - Verband met aandelenwaardering in het kader van verdeling als de aandelen van de BV in ontbonden huwelijksgoederengemeenschap vallen
-

Alimentatie (2):

- Verband met externe onderbrenging recht op uitbetaling van ouderdomspensioen en bijzonder partnerpensioen
 - Verband met rekening-courantschuld
 - Zie EB 2018/5 en 14 (“verboden” alimentatie)
 - Zie EB 2022/22 over het aspect van eigendomsontneming als alimentatie over fictieve draagkracht moet worden voldaan
-

Samenvatting standaard rechtspraak externe onderbrenging rechten ex-partner (1):

- HR 12 maart 2004, ECLI:NL:HR:2004:AO1289
 - BV verplicht tot externe onderbrenging recht op uitbetaling van ouderdomspensioen en bijzonder partnerpensioen ex-partner
-

Samenvatting standaard rechtspraak externe onderbrenging rechten ex-partner (2):

- HR 9 februari 2007, ECLI:NL:HR:2007:AZ2658
 - DGA in hoedanigheid van ex-partner verplicht om in hoedanigheid van DGA/bestuurder van de BV te bewerkstelligen dat de BV tot externe onderbrenging overgaat
-

Samenvatting standaard rechtspraak externe onderbrenging rechten ex-partner (3):

- HR 14 april 2017, ECLI:NL:HR:2017:693
 - De ex-partner deelt naar evenredigheid mee in onderdekking van het pensioen in eigen beheer
-

Samenvatting standaard rechtspraak externe onderbrenging rechten ex-partner (4):

- HR 14 april 2017, ECLI:NL:HR:2017:693
 - Dekkingsgraad te bepalen aan de hand van de som van de fiscale pensioenvoorziening + ongebonden eigen vermogen
-

Samenvatting standaard rechtspraak externe onderbrenging rechten ex-partner (5):

- HR 14 februari 2020, ECLI:NL:HR:2020:276:
 - De peildatum voor de berekening van de rechten van de ex-partner is datum (echt)scheiding
-

Samenvatting standaard rechtspraak externe onderbrenging rechten ex-partner (6):

- HR 14 februari 2020, ECLI:NL:HR:2020:276:
 - De peildatum voor de berekening van het bedrag voor externe onderbrenging is de datum van externe onderbrenging
 - Uitzondering: onbehoorlijk bestuur DGA
-

Samenvatting standaard rechtspraak externe onderbrenging rechten ex-partner (7):

- Zie EB 2020/40
 - Restvordering op BV voor zover rechten ex-partner niet volledig ondergebracht
-

HR 15 juli 2022, ECLI:NL:HR:2022:1080 (1):

- Vervolg op het arrest uit 2017
 - Dekkingstekort hoefde niet te worden aangetoond, omdat het niet was betwist
 - Ex-partner stelde dat sprake was van onredelijke vertraging door de DGA en de BV
 - DGA zou tekort uit privé middelen moeten aanvullen; standpunt door Hof gevolgd
-

HR 15 juli 2022, ECLI:NL:HR:2022:1080 (2):

- Oordeel Hof onjuist (motiveringsgebrek)
 - Feitelijke beoordeling door verwijzingshof
 - DGA en BV stelden dat externe onderbrenging onmogelijk was omdat verzekeraars daarvoor geen product aanbieden
 - Wijziging rechten ex-partner zou nadelige fiscale gevolgen hebben
-

HR 15 juli 2022, ECLI:NL:HR:2022:1080 (3):

- Dat fiscale verweer van de DGA en de BV was door het Hof ten onrechte gepasseerd
 - Het oordeel van het Hof dat de DGA en de BV een “vergelijkbaar verzekeringsproduct” zouden moeten aanbieden was onvoldoende concreet
 - Verwijzing naar Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden
-

IPR

**Buitenlandse pensioenen; Nederlands
huwelijksvermogensrecht van toepassing**

**Nederlandse pensioenen; buitenlands
huwelijksvermogensrecht van toepassing**

Buitenlandse pensioenen (1):

- WVPS van toepassing als Nederlands huwelijksvermogensrecht van toepassing is
 - Art. 10:51 BW en art. 1, lid 8 WVPS
 - Geen zelfstandig recht op uitbetaling
-

Buitenlandse pensioenen:

- HR 13 juli 2018, ECLI:NL:HR:2018:1219
 - Buitenlands “pensioen” is pensioen als het vanuit maatschappelijk oogpunt dezelfde functie heeft als Nederlands pensioen
-

**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 22 november 2022,
ECLI:NL:GHARL:2022:10007 (1):**

- Buitenlands pensioen opgebouwd in Engeland
 - Ondergebracht bij Engelse pensioenuitvoerder
 - Hof beoordeelde of sprake was van “pensioen” in de zin van de WVPS aan de hand van het arrest van de Hoge Raad uit 2018
-

**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 22 november 2022,
ECLI:NL:GHARL:2022:10007 (2):**

- Dat was het geval
 - Stortingen door werkgever
 - Gekoppeld aan dienstverband
 - Stortingen bedoeld voor opbouw pensioen
 - Geen zelfstandig recht op uitbetaling
-

Nederlandse pensioenen (1):

- WVPS van toepassing ongeacht het toepasselijke huwelijksvermogensrecht (art. 1, lid 7 WVPS)
 - Botsende rechtstelsels als buitenlandse vorm van pensioenverdeling van toepassing is
 - Dubbele pensioenverdeling onaanvaardbaar?
-

Nederlandse pensioenen (2):

Rechtspraak over eventuele “onaanvaardbaarheid” van dubbele pensioendeling ontbreekt

Dank voor uw aandacht

Vragen?
