



Jurisprudentie

Pensioenrechtspraak deel 2 **13 november 2025**

Mr. Wim P.M. Thijssen
Advocaat bij Pensioenadvocaten.nl
te Amstelveen, verbonden aan het
VU Expertisecentrum
Pensioenrecht en
geschillenbeslechter GIP



dd-dd-jjjj



INFORMATIEVERPLICHTINGEN, ZORGPLICHTEN EN KEUZEBEGELEIDING

**Hebben pensioenuitvoerders verdergaande
verplichtingen dan in de wet omschreven op grond
van aanvullende werking van de redelijkheid en
billijkheid?**



In dit webinar wordt de volgende rechtspraak behandeld

Hof van Justitie

1. HvJ EU 29 april 2025, ECLI:EU:C:2015:286

Burgerlijke rechter

1. Rechtbank Rotterdam 19 juli 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:5654
2. Rechtbank Rotterdam 19 juli 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:5687
3. HR 2 februari 2018, ECLI:NL:HR:2018:301, PJ 2018/62
4. Gerechtshof Amsterdam 8 mei 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:1784
5. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 14 augustus 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:7348, 7350 en 7351
6. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 29 januari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:813
7. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 9 juli 2029, ECLI:NL:GHARL:2019:5626 (tussenarrest) en Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 30 maart 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:3077 (eindarrest)
8. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 9 augustus 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:6966 en 6967
9. Rechtbank Noord-Nederland 12 juli 2022, ECLI:NL:RBNNE:2022:2347
10. HR 17 maart 2023, ECLI:NL:HR:2023:428 en en Gerechtshof Amsterdam 21 januari 2025, ECLI:NL:HR:2025:127
11. Rechtbank Oost-Brabant 13 mei 2020, ECLI:NL:RBOBR:2020:7003





In dit webinar wordt de volgende rechtspraak behandeld

Bestuursrechter

- 12. CRvB 10 maart 2017, ECLI:NL:CRVB:2017 976
- 13. CRvB 10 maart 2017, ECLI:NL:CRVB:2017 977
- 14. CRvB 10 maart 2017, ECLI:NL:CRVB:2017 978
- 15. CRvB 10 maart 2017, ECLI:NL:CRVB:2017 979

KiFiD

- 16. CvB KiFiD 19 januari 2024, 2024-0005/PJ 2024/35 en 36 (annotatie WPMT) en Geschillencommissie KiFiD 20 februari 2024, 2024-0151/PJ 2024/35 en 36 (annotatie WPMT)
- 17. Geschillencommissie KiFiD 19 februari 2025, 2025-0145
- 18. Geschillencommissie KiFiD 25 februari 2025, 2025-0162a (tussenuitspraak) en Geschillencommissie 18 juli 2025, 2025-0162 (einduitspraak)

GIP

- 19. Geschillencommissie GIP 19 februari 2025, 2024-365 (bewijsopdracht) en Geschillencommissie GIP 19 mei 2025, 2024-0365 (einduitspraak)





Inleiding 1

Informatieverplichtingen:

- Werkgever
- Pensioenuitvoerder

Art. 48 Pensioenwet (informatie door pensioenuitvoerder):

- Correct, duidelijk, evenwichtig, tijdig
- Bevorderen dat persoonlijke informatie aansluit bij informatiebehoefte en kenmerken geïnformeerde persoon
- Bevorderen dat informatie inzicht geeft in keuzemogelijkheden, de gevolgen van belangrijke gebeurtenissen voor het pensioen en de gevolgen van keuzes
- Informatie moet aanzetten tot relevante actie

Rechtspraak: betreft hoofdzakelijk informatie die niet “correct” is





Inleiding 2

Zorgverplichting pensioenuitvoerder art. 47a Pensioenwet:

- Bij waardeoverdracht inzake “shoppen” voor aankoop pensioen op pensioendatum
- Voor aannemende pensioenuitvoerder: wensen en behoeften vaststellen, in staat stellen met kennis van zaken te kiezen

Zorgverplichting pensioenuitvoerder bij beleggingsvrijheid in opbouwfase (art. 52 Pensioenwet)

Zorgverplichting pensioenuitvoerder zonder beleggingsvrijheid in opbouwfase en variabele uitkeringen (art. 52a Pensioenwet)

Rechtspraak: betreft vooral inbreng vastgesteld pensioen in beleggingspensioen en renteafdekking bij premieovereenkomsten in periode voord aan pensioendatum





Inleiding 3

Keuzebegeleiding (art. 48a Pensioenwet):

- Adequate begeleiding door pensioenuitvoerder bij het maken van keuzes
- Inrichting keuzeomgeving
- In staat stellen passende keuze te maken

Nieuwe wetgeving, geen rechtspraak

In Geschillencommissie KiFiD 28 maart 2024, 2024-0281 en
Geschillencommissie KiFiD 4 april 2024, 2024-0290 (geen garantie
beleggingsrendement vanaf uitstel pensioendatum) komt het woord
“keuzebegeleiding” voor, maar het betreft zaken vóór invoering van de wettelijke
regeling voor keuzebegeleiding





Inleiding 4

Onderzoeksvraag bij het analyseren van de rechtspraak:

- Is sprake van buitenwettelijke informatieverplichtingen of zorgverplichtingen?
- Zo ja, op welke rechtsgrond zijn die dan gebaseerd?





Rechtspraak Hof van Justitie EU

HvJ EU 29 april 2025, ECLI:EU:C:2015:286:

1. Artikel 31, lid 3, van richtlijn 92/96/EEG van de Raad van 10 november 1992 tot coördinatie van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen betreffende het directe levensverzekeringsbedrijf en tot wijziging van de richtlijnen 79/267/EEG en 90/619/EEG (derde levensrichtlijn), moet aldus worden uitgelegd dat het niet eraan in de weg staat dat een verzekeraar op grond van algemene beginselen van intern recht, zoals de in het hoofdgeding aan de orde zijnde „**open en/of ongeschreven regels**”, gehouden is de verzekeringnemer bepaalde informatie te verstrekken in **aanvulling op** die vermeld in bijlage II bij die **richtlijn**, mits – het is aan de verwijzende rechterlijke instantie om dit te verifiëren – de verlangde **informatie duidelijk en nauwkeurig** is en **noodzakelijk voor een goed begrip** door de verzekeringnemer van de **wezenlijke bestanddelen** van de verbintenis en zij **voldoende rechtszekerheid** waarborgt.
2. Hetgeen **naar nationaal recht het gevolg** is van het niet verstrekken van die informatie is **in beginsel irrelevant** voor de vraag of de informatieplicht in overeenstemming is met artikel 31, lid 3, van richtlijn 92/96.

Conclusie: bovenwettelijke informatieverplichtingen zijn denkbaar





Rechtspraak burgerlijke rechter

Rechtbank Rotterdam 19 juli 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:5654:

- Art. 31, lid 1 derde levensrichtlijn, via art. 51 Wtv geïmplementeerd in RIAV-1994/1998
- Voldoende informatie over kosten en premies
- Voldoende gewaarschuwd voor beleggingsrisico's
- Crash-risico, hefboomeffect, inteereffect en fata morgana-effect vallen onder beleggingsrisico's waarvoor geen aparte waarschuwing nodig was
- Geen churning
 - Crash-risico = risico dat door koersdalingen beoogde beleggingsdoel niet meer kan worden bereikt
 - Hefboomeffect/inteereffect = uitholling kapitaal door hogere risicopremie bij gedaald kapitaal als gevolg koersdaling
 - Fata morgana-effect = rekenen met te hoog projectierendement
 - Churning = onnodig verkopen/aankopen participaties te eigen bate verzekeraar
- Over periode tot 1996 geen bovenwettelijke informatieplicht
- Vanaf 1996 bovenwettelijke informatieplicht vooruitlopend op RIAV-1998, daaraan was voldaan
- Over periode 1998-2002 voldaan aan wettelijke informatieverplichtingen

Conclusie: geen bovenwettelijke informatieverplichtingen verzekeraar na toetsing aan arrest HvJ





Rechtspraak burgerlijke rechter

Rechtbank Rotterdam 19 juli 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:5687:

Vragen:

- OD in verband met tekortschieten informatieverplichtingen in precontractuele fase
- Bijzondere zorgplicht in verband met lichtvaardigheid of gebrek aan inzicht verzekeringnemer geschonden

Rechtbank:

- Informatieplicht geschonden omdat verzekeringnemer bepaalde stukken niet had ontvangen, geen causaal verband tussen ontbreken gegevens en gestelde schade (zonder de informatie zou de verzekering ook zijn gesloten)
- Zorgplicht ten aanzien van informatie niet geschonden omdat verzekeringnemer specifiek deskundig was
- Zorgplicht ten aanzien van werking hefboomeffect niet geschonden
- Geen bijzondere zorgplicht voor verzekeraar omdat verzekering pensioendoelstelling zou hebben, omdat die doelstelling voor verzekeraar niet kenbaar was

Conclusie: geen bovenwettelijke verplichtingen voor verzekeraar





Rechtspraak burgerlijke rechter

HR 2 februari 2018, ECLI:NL:HR:2018:301, PJ 2018/62; cassatie (art. 81 RO) van Gerechtshof Amsterdam 9 augustus 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:3246:

- Bij herhaling bevestiging van pensioen te ontvangen na uitstel
- Pensioengerechtigde wenste zeker te weten wat zijn pensioen na uitstel zou worden
- Pensioenreglement:
Het bestuur kan in bijzondere gevallen op verzoek van de deelnemer het ouderdomspensioen doen ingaan op een later tijdstip dan de eerste van de maand volgende op de pensioengerechtigde leeftijd. Het ouderdomspensioen zoals vastgesteld op de pensioengerechtigde leeftijd, wordt in dat geval verhoogd op basis van door het bestuur, na advies van de actuaris, vastgestelde sexe-neutrale omrekenfactoren
- Uitruiifactoren bleken achteraf niet gegarandeerd
- Niet garanderen uitruiifactoren was niet in strijd met pensioenreglement
- Pensioengerechtigde mocht niet vertrouwen op mededelingen pensioenuitvoerder zonder voorbehoud die niet in strijd waren met pensioenreglement maar afwijken van niet kenbaar beleid

Conclusie: informatie in strijd met de wet niet correct; geen consequenties voor pensioenuitvoerder





Rechtspraak burgerlijke rechter

Gerechtshof Amsterdam 8 mei 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:1784:

- Het hof wijst op (teksten geldend in 2012):
 - Artikel 39, eerste lid, aanhef en onder c, Pensioenwet, dat luidt: *‘De pensioenuitvoerder verstrekt de deelnemer bij beëindiging van de deelneming: (...) informatie die voor de deelnemer specifiek in het kader van de beëindiging relevant is’*
 - Artikel 6, aanhef en onder c, Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling – ook zoals geldend op 16 januari 2012 – luidt: *‘De uitvoerder verstrekt de deelnemer bij beëindiging van de deelneming informatie over: (...) de consequenties van arbeidsongeschiktheid’*
- Vrijwillige voortzetting aan een aanvullingsregeling te laat aangevraagd met als gevolg halvering pensioen
- Pensioenuitvoerder (een Bpf) informeerde niet over de termijn en de gevolgen van termijnoverschrijding
- Beroep op termijnoverschrijding “onaanvaardbaar”

Conclusie: derogerende werking redelijkheid en billijkheid ten aanzien van reglementaire termijn





Rechtspraak burgerlijke rechter

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 14 augustus 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:7348, 7350 en 7351:

- Pensioenreglement bepalend voor omvang pensioenaanspraken
- Voorlopige berekeningen gelden niet als “aanbod” zodat daaraan geen rechten kunnen worden ontleend
- Foutieve berekening mocht worden hersteld
- Bpf mocht vertrouwen op akkoord pensioengerechtigde dat werd gegeven op gecorrigeerde lagere bedrag, mede gegeven uitstel voor het nemen van de beslissing om met vroegpensioen te gaan
- Ontslagneming was echter gebaseerd op de onjuiste hogere pensioenopgave en was onomkeerbaar
- Bpf moet schade vergoeden (verschil tussen inkomen bij tot pensioendatum blijven werken en vroegpensioen)
- Rechtsgrond: kennelijk onrechtmatige daad of derogerende en vervolgens aanvullende werking redelijkheid en billijkheid

Conclusie: pensioenuitvoerder handelde onrechtmatig of onaanvaardbaar door pensioenreglement onverkort te handhaven





Rechtspraak burgerlijke rechter

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 29 januari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:813:

- Deze zaak betreft ook een beleggingsverzekering
- Geen wettelijke verplichting voor verzekeraar inzage te geven in kostenstructuur en significante afslag risicopremies (hefboomeffect)
- Geen verdergaande zorgplicht voor interne adviseurs van verzekeraar, onafhankelijk van het antwoord op de vraag of ze als assurantieadviseurs optraden
- Verzekeringnemer kon geen productadvies verwachten van interne adviseur verzekeraar
- Geen schending (bijzondere) zorgplicht
- Toetsing aan HvJ EU (zie hiervoor) kon achterwege blijven

Conclusie: geen buitenwettelijke informatieverplichting aangenomen op grond van aanvullende werking redelijkheid en billijkheid





Rechtspraak burgerlijke rechter

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 9 juli 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:5626 (tussenarrest) en Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 30 maart 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:3077 (eindarrest) (annotatie WPMT in VAST 2021/N-015):

- Onjuist advies assurantieadviseur dat op basis van kapitaal op pensioendatum aan te kopen pensioen gegarandeerd zou zijn
- Tarief op pensioendatum was niet gegarandeerd
- Onjuist advies
- Toerekenbare tekortkoming in nakoming adviesopdracht
- Vordering: levenslange aanvulling pensioen
- Assurantieadviseur wenste gekapitaliseerde schadevergoeding te betalen
- Schadevergoeding in de vorm van jaarlijkse aanvulling van pensioen sloot beste aan bij werkelijke schade en was niet onmogelijk

Conclusie: strijd met goed opdrachtnemerschap/aanvullende werking redelijkheid en billijkheid ten aanzien van wijze schadevergoeding





Rechtspraak burgerlijke rechter

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 9 augustus 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:6966 en 6967:

- Geen informatieplicht voor werkgever ten aanzien van toekomstige gunstigere arbeidsvoorwaarden
- Werknemer vraagt en verkrijgt vroegpensioen
- Nadien wordt gunstigere regeling voor vrijwillig vertrek van kracht
- Die regeling was ten tijde van de aanvraag vroegpensioen wel in de maak en een adviesaanvraag van de werkgever bij de OR was lopend
- Geen dwaling op grond van verzwijging
- Geen informatieplicht op grond van goed werkgeverschap
- Getuigenbewijs niet voldoende en geen recht op verstrekking nadere stukken (geen “fishing expedition”)
- Komst van de gunstigere vertrekregeling stond ten tijde van de aanvraag vroegpensioen nog niet vast

Conclusie: geen strijd met goed werkgeverschap





Rechtspraak burgerlijke rechter

Rechtbank Noord-Nederland 12 juli 2022, ECLI:NL:RBNNE:2022:2347:

- Werknemer vraagt en verkrijgt vroegpensioen
- Later wordt gunstiger RVU-regeling van kracht
- Werknemer vordert alsnog toelating tot de RVU of vergoeding schade (verschil tussen situatie waarin van de RVU gebruik zou zijn gemaakt en werkelijke situatie)
- Verplichting voor de werkgever aangenomen op grond van goed werkgeverschap tot informeren over toekomstige gunstiger arbeidsvoorwaarden
- De komst van de RVU-regeling stond al vast ten tijde van de vroegpensioenaanvraag

Conclusie: buitenwettelijke informatieverplichting aangenomen op grond van goed werkgeverschap





Rechtspraak burgerlijke rechter

HR 17 maart 2023, ECLI:NL:HR:2023:428 en Gerechtshof Amsterdam 21 januari 2025, ECLI:NL:HR:2025:127:

HR:

- Pensioenadviseur die in opdracht van werkgever adviseert heeft jegens de werknemers van de werkgever dezelfde zorgplicht als ten opzichte van de werkgever
- Bron voor aansprakelijkheid jegens werkgever: schending goed opdrachtnemerschap
- Bron voor aansprakelijkheid jegens werknemers: onrechtmatige daad (geen contractuele rechtsverhouding)
- Pensioenadviseur had moeten waarschuwen/informeren dat bij waardeoverdracht eindloonaanspraken in streefregeling de “garantie” op vastgesteld pensioen verviel

Hof:

- Geen verjaring en geen schending klachtplicht
- Voor toekomstige opbouw geen schade omdat vast stond dat eindloonpensioenverzekeringen niet meer werden aangeboden
- Mogelijkheid van schade door waardeoverdracht aannemelijk; veroordeling tot schadevergoeding nader op te maken bij staat (schadestaatprocedure noodzakelijk)

Conclusie: buiten-contractuele en buitenwettelijke informatieplicht aangenomen (goed opdrachtnemerschap en onrechtmatige daad)





Rechtspraak burgerlijke rechter

Rechtbank Oost-Brabant 13 mei 2020, ECLI:NL:RBOBR:2020:7003:

- Beleggingsverzekering; verzekeraar kiest voor hoogst risicovolle beleggingen
- Verzekeraar heeft niet voldaan aan haar verplichtingen zoals opgenomen in de artikelen 4:19 Wft, 4:20 Wft en 60, lid 1, aanhef en sub b Bgfo. Het informatiemateriaal dat door de verzekeraar is opgesteld om haar product in de markt te zetten en dat bedoeld was de essentialia ... te kunnen beoordelen en de risico's daarvan te kunnen inschatten, was deels misleidend en/of niet correct en ook onvolledig.
- De regels uit de Wft en het Bgfo dienen mede ter bescherming van de consument en meer in zijn algemeenheid is het onrechtmatig, te weten in strijd met de **zorgvuldigheid en de zorg die een verzekeraar jegens zijn (toekomstige) klanten in acht moet nemen**, om deels misleidende/niet correcte en onvolledige informatie te verschaffen waardoor deze klant er niet op bedacht is of hoeft te zijn dat hij/zij een zeer risicovol levensverzekerings-product op beleggingsbasis aanschaff.
- Bewijsopdracht dat verzekeraar had aangestuurd op keuze voor de risicovolle beleggingen

Conclusie: buitenwettelijke zorgplicht aangenomen waarvan schending onrechtmatige daad oplevert





Rechtspraak bestuursrechter

CRvB 10 maart 2017, ECLI:NL:CRVB:2017 976

CRvB 10 maart 2017, ECLI:NL:CRVB:2017 977

CRvB 10 maart 2017, ECLI:NL:CRVB:2017 978

CRvB 10 maart 2017, ECLI:NL:CRVB:2017 979:

- Mededeling op pensioenoverzicht van AOW-datum is informatief
- Pensioenoverzicht is geen besluit ter zake de aanvangsdatum van de AOW-uitkering omdat het ter zake de ingangsdatum van de AOW-uitkering geen rechten constitueert
- Ter zake de vaststelling van de verzekerde jaren is het wel constitutief en daarmee een besluit waartegen in rechte kan worden opgekomen
- Verschuiving AOW-datum is geen eigendomsontneming in de zin van art. 1 van het eerste protocol bij het EVRM

Conclusie: als SVB AOW-datum opschuift op grond van wetgeving spelen geen vraagstukken van buitenwettelijke informatie- of zorgverplichtingen





Uitspraken KiFiD

**CvB KiFiD 19 januari 2024, 2024-0005/PJ 2024/35 en 36 (annotatie WPMT) en
Geschillencommissie KiFiD 20 februari 2024, 2024-0151/PJ 2024/35 en 36
(annotatie WPMT):**

- Verzekeraar bouwt beleggingsrisico bij naderen pensioendatum af
- Achteraf gezien:
 - Was de waarde van de beleggingen gedaald doordat beleggingen in aandelen waren vervangen door beleggingen waarvan de waarde sterk afhankelijk was van de rente (die in de periode van afdekking van het beleggingsrisico daalde)
 - Daardoor was aan te kopen pensioen lager dan wanneer was doorbelegd
- Afbouwen beleggingsrisico bij premieovereenkomst in het zicht van de pensioendatum desondanks niet in strijd met prudent-person regel

**Conclusie: prudent-personregel geeft pensioenuitvoerder veel beleidsvrijheid;
buitenwettelijke informatie- of zorgverplichtingen komen niet snel in beeld**





Uitspraken KiFiD

Uitwerking CvB KiFiD 19 januari 2024, 2024-0005:

De zorgplicht van de pensioenuitvoerder die een premieovereenkomst met de mogelijkheid van overnemen van de verantwoordelijkheid voor de beleggingen door de (gewezen) deelnemer uitvoert omvat, als de (gewezen) deelnemer op grond van art. 52, lid 2 PW-oud **voor overnemen heeft gekozen**, in de opbouwfase het navolgende (zie ook Asser/Lutjens 7-XI 2023/135):

- De pensioenuitvoerder heeft minimaal jaarlijks een beperkt **op het individu toegespitste onderzoeks- en adviesplicht** ten aanzien van het te voeren beleggingsbeleid (art. 52, leden 3, 4 en 6 PW-oud)
- De verplichting voor de pensioenuitvoerder zorg te dragen dat de beleggingen passend bij de aard en duur van de verwachte toekomstige pensioenuitkeringen (art. 14a, lid 2 Besluit-oud), wat moet worden verwerkt in het **beperkt geïndividualiseerde advies** (art. 14a, lid 3 Besluit-oud).
- De (gewezen) deelnemer is **bevoegd het advies naast zich neer te leggen**. Daarvoor draagt de pensioenuitvoerder dan geen verantwoordelijkheid (Kamerstukken II, 2006-2007, 30 413, nr. 61, p. 2).





Uitspraken KiFiD

Uitwerking Geschillencommissie KiFiD 20 februari 2024, 2024-0151:

De zorgplicht van de pensioenuitvoerder die een premieovereenkomst zonder beleggingsvrijheid (en dan ook zonder de mogelijkheid van overnemen van de verantwoordelijkheid voor de beleggingen door de (gewezen) deelnemer) uitvoert omvat in de opbouwfase het navolgende (zie ook Asser/Lutjens 7-XI 2023/136):

- De pensioenuitvoerder blijft verantwoordelijk voor de beleggingen (art. 52a, lid 1 PW-oud) (idem)
- Het beleggingsbeleid moet in overeenstemming zijn met de prudent-person regel waarbij wordt belegd in het belang van de (gewezen) deelnemer (art. 52a, lid 1 waarin art. 135 PW-oud van toepassing wordt verklaard en art. 52a, lid 2 PW-oud)
- Bij de uitvoering van het beleggingsbeleid wordt rekening gehouden met de leeftijd van de (gewezen) deelnemer (art. 52a, lid 1 PW-oud).





Uitspraken KiFiD

Geschillencommissie KiFiD 19 februari 2025, 2025-0145:

- Consument onvoldoende geïnformeerd over fonds voor afdekken renterisico
- Geen schade omdat consument geen andere keuze zou hebben gemaakt op basis juiste informatie

Conclusie: wel informatieplicht aangenomen op grond van aanvullende werking redelijkheid en billijkheid





Uitspraken KiFiD

Geschillencommissie KiFiD 25 februari 2025, 2025-0162a (tussenuitspraak):

- Waardeoverdracht vastgesteld (“gegarandeerd”) pensioen naar pensioen waarbij het beleggingsrisico bij de deelnemer lag
- Financieel dienstverlener informeerde onvoldoende over beleggingsrisico bij omzetting gegarandeerd pensioen in beleggingspensioen
- Financieel dienstverlener schadeplichtig

Geschillencommissie 18 juli 2025, 2025-0162 (einduitspraak):

- Financieel dienstverlener dient tegenvallend pensioen als gevolg van ontoereikend advies over waardeoverdracht jaarlijks aan te vullen

Conclusie: strijd met goed opdrachtnemerschap/aanvullende werking redelijkheid en billijkheid ten aanzien van wijze schadevergoeding





Geschillen Instantie Pensioenfondsen

Geschillencommissie GIP 19 februari 2025, 2024-365:

- Tweemaal foutief geïnformeerd over afkoopwaarde klein pensioen
- Verzoeker koos desondanks voor afkoop
- Bewijsopdracht voor pensioenuitvoerder ter zake verstrekken informatie over tweemaal gewijzigde opgave afkoopbedrag klein pensioen
- Pensioenuitvoerder opgedragen te bewijzen dat verzoeker een notificatie e-mail over tweede correctie had ontvangen

Geschillencommissie GIP 19 mei 2025, 2024-0365:

- Pensioenuitvoerder in bewijs geslaagd
- Correctie foutieve informatie afkoopbedrag klein pensioen toegestaan omdat verzoeker na lezing tweede correctie afkoop had kunnen weigeren

Conclusie: informatie in strijd met de wet niet correct; geen consequenties voor pensioenuitvoerder





Conclusies

Welke is de lijn in de rechtspraak:

- Buitenwettelijke informatie- en zorgverplichtingen komen voor, gebaseerd op goed werkgeverschap, goed opdrachtnemerschap, (aanvullende) werking redelijkheid en billijkheid en onrechtmatige daad bij schending ervan
- Hoewel informatie “correct” moet zijn, blijkt foutieve informatie in het algemeen te mogen worden gecorrigeerd als deze afwijkt van het pensioenreglement (informatie schept geen rechten); dit is slechts anders als sprake is van causaal verband tussen onomkeerbare besluiten en daardoor veroorzaakte schade
- Onjuist advies leidt tot aansprakelijkheid als er voldoende causaal verband is tussen schade en het onjuiste advies
- Inbreng van waarde van vastgesteld pensioen in beleggingspensioen ligt gevoelig voor zowel werkgever (“goed werkgeverschap”) als pensioenadviseur (“goed opdrachtnemerschap” respectievelijk onrechtmatige daad)
- Afbouw beleggingsrisico vóór pensioendatum leidt tot zaken gebaseerd op kennis achteraf, maar de vrijheid voor pensioenuitvoerders tot afbouw beleggingsrisico onder de prudent person regel is groot (“ex tunc” beoordeling, geen rekening houdend met kennis achteraf)





Bedankt voor het kijken!

Vergeet u niet de toetsvragen
te beantwoorden